Дело № 2-470/2022

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 февраля 2022 года г. Севастополь

Ленинский районный суд города Севастополя в составе председательствующего судьи Фисюк О.И. при секретаре Зоткине И.А. с участием истца представителя истца – представителя ответчиков – Бабушкина В.Я., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к о признании имущества совместно нажитым, признании права собственности,

У С Т А Н О В И Л:

обратилась в суд с данным иском к ответчикам, в котором просит признать факт проживания одной семьей и нахождения в фактических брачных отношениях без регистрации брака с в период с 1996 по 2014 годы; признать совместно нажитым имуществом жилой дом по признать за ней 1/2 долю в праве собственности на указанный дом, как совместно нажитый в период проживания одной семьей с

Исковые требования обоснованы тем, что истец с 1996 по 2014 проживала одной семьей и находилась в фактических брачных отношениях без регистрации брака с в 2014 г. брак между ними был зарегистрирован,

В период совместного проживания без регистрации брака супругами за совместно заработанные средства и личным трудом был построен жилой дом на строительство было завершено в 2003 г., в 2012 г. дом был оформлен на поскольку земельный участок, на котором возведен дом, принадлежал ему на праве личной собственности.

После смерти с заявлениями о принятии наследства обратились истец как супруга наследодателя, и совершеннолетние дети наследодателя – ответчики по делу. Истец полагает, что наследованию подлежит лишь ½ доля домовладения, а не весь дом в целом, поскольку ½ доля принадлежит ей как супружеская доля, на которую она просит признать право собственности.

В судебном заседании истец и ее представитель иск поддержали по изложенным доводам.

Представитель ответчиков иск не признал, подал письменные возражения, в которых указал, что к моменту знакомства с в 1996 г., дом уже был построен за личные сбережения отца, кроме того, ему тогда деньгами помогала и его мать (бабушка ответчиков), летом 1997 г. ответчики приезжали к отцу в гости в Севастополь, крыша и окна уже были в доме, что видно на фотографиях.

Ответчики, третье лицо нотариус в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежаще, о причинах неявки не сообщили, ответчики подали заявления о рассмотрении дела без их участия.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть гражданское дело в их отсутствие.

Заслушав участников, допросив свидетелей, изучив материалы дела, суд находит иск не подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Судом установлено, что и

С заявлениями о принятии наследства обратились его жена и дети – и

Из материалов дела следует, что на момент смерти за умершим было зарегистрировано на праве собственности недвижимое имущество:

- земельный участок общей площадью 0,0608 га, расположенный по адресу: право возникло в порядке приватизации на основании распоряжения Ленинской РГА г. Севастополя от 16.12.1997 г., государственный акт на право собственности выдан 29.07.2003;

- жилой дом с хозяйственными постройками, расположенный по адресу: построенный и введенный в эксплуатацию в 2003 году, свидетельство о праве собственности выдано года.

Наличие имущества на момент смерти и регистрация права за наследодателем на указанных основаниях в ходе судебного разбирательства не оспаривались сторонами.

Из пояснений истца следует, что в период с 1996 по 2014 годы она проживала одной семьей без регистрации брака с они вели общее хозяйство, имели общий бюджет, указывает, что когда она познакомилась с в доме были возведены только фундамент и стены, крышу, окна и отделочные работы они делали за совместные средства и личным трудом, указала, что данный факт может быть подтвержден показаниями свидетелей.

Допрошенный в судебном заседании свидетель показал, что является соседом истца и Постоянно проживает по показал, что строил свой дом одновременно с примерно в 1997 г. познакомился с на то время выстроил фундамент, стены, после того, как постелил крышу, примерно осенью 1997 года, они с заехали жить в дом, где была готова одна комната, и постепенно приводили его в жилое состояние. Оба работали периодически, – на машине, – на рынке.

Допрошенный в судебном заседании свидетель показал, что является соседом истца и Постоянно проживает по показал, что примерно в 1997-1998 г. в дом вселились с дом был еще окончательно не

достроен, были только стены, была ли крыша на тот момент точно не помнит. В последующем видел, что сам строил дом после работы, ему помогала, также обрабатывала огород, периодически работала на рынке, а - на камазе.

В ходе рассмотрения дела, судом установлено, что представленными истцом в материалы дела доказательствами – пояснениями сторон, показаниями свидетелей, фотографиями совместных семейных праздников, подтверждается факт проживания и до регистрации брака одной семьей в период осуществления строительства спорного жилого дома. Данный факт не оспаривали и ответчики.

В силу п. 2 ст. 10, п. 1 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении N 26-0, правовое регулирование брачных отношений в РФ осуществляется только государством. В настоящее время закон не признает незарегистрированный брак и не считает браком сожительство мужчины и женщины. Оно не порождает правовых последствий и поэтому не устанавливается судами в качестве факта, имеющего юридическое значение. Определение понятия брака, порядка его регистрации, прав и обязанностей, вытекающих из брака, - это прерогатива законодателя. В действующем законодательстве нет института "фактического брака" и Конституция Российской Федерации не содержит понятия такого брака и его правовой охраны.

Фактические семейные отношения без государственной регистрации заключения брака не порождают правоотношений совместной собственности на имущество. То есть фактические брачные отношения имущественных прав, аналогичных предусмотренным семейным законодательством для лиц, состоящих в зарегистрированном государством браке, не порождают, и соответствующие правила к ним не применимы. Причины, по которым брак расторгнут или не был вообще зарегистрирован, при этом значения не имеют. Как не имеют значения и степень личной привязанности, и длительность сожительства фактических супругов. Имущественные отношения фактических супругов регулируются нормами гражданского законодательства об общей долевой собственности (статьи 244 - 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В СК Украины действовала норма ст.74, согласно которой имущество, приобретенное в период совместного проживания одной семьей без регистрации брака, принадлежало мужчине и женщине на праве общей совместной собственности.

Таким образом, учитывая, что семейное законодательство Украины предусматривало возможность возникновения права общей совместной собственности на имущество, нажитое лицами, состоящими в фактических брачных отношениях, проживающих без регистрации брака, у

и могло возникнуть право общей совместной собственности на жилой дом, расположенный по адресу:

Вместе с тем, истец должна доказать, что дом был построен до регистрации брака за счет совместных средств. Однако каких-либо доказательств, безусловно подтверждающих данные утверждения, истцом не представлено. Так, истец утверждает, что когда она познакомилась с в доме были только фундамент и стены, возведение крыши, установку окон и отделочные работы они осуществляли совместно. Ответчики утверждают, что на дату знакомства их отца с дом уже был построен, в том числе установлены крыша и окна. Согласно показаниям свидетеля до появления в доме уже была крыша, свидетель не помнит, была ли крыша. Оба свидетеля подтвердили, что видели, как истец помогала строить дом после того, как вселилась туда с в 1997 г. Никто из свидетелей не показал, что участвовала в возведении фундамента, стен, крыши. Как было установлено, осенью 1997 г. супруги вселились в дом, где была пригодна для проживания одна комната. Дом как объект гражданского оборота уже существовал, при этом истцом не представлено доказательств, что он был построен за счет совместно нажитых с средств. Таким образом, истец могла участвовать в проведении только отделочных строительных работ. В связи с этим суд не может согласиться с доводами истца о том, что она участвовала в строительстве дома в целом, поскольку отделочные работы не являются строительством дома.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 34 Семейного кодекса, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также купленные за счет общих доходов движимые и недвижимые вещи, независимо от того, на имя кого из них они приобретались либо кем из супругов вносились деньги. При этом, согласно п. 1 ст. 36 СК, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью. Согласно разъяснениям из постановления Пленума ВС от 5 ноября 1998 года№ 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", не является общим имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из этого следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из

супругов во время брака. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Истцом не представлено доказательств, что дом как объект недвижимости, т.е. фундамент, стены, окна, крыша, был построен за совместные с средства. Трудовая книжка и справка из органов ПФ РФ о страховом стаже такими доказательствами не являются.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска к о признании имущества совместно нажитым, признании права собственности отказать.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины отнести на истца.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Ленинский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 16.02.2022 года.

Судья –

