«КОПИЯ» 5

Судья Казацкий В.В. дело № 2-87/2022
(первая инстанция)
№ 33-2616/2022
(апелляционная инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 сентября 2022 года судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда в составе:

председательствующего судьи - Герасименко Е.В.,
судей -
при секретаре -
с участием:
истца -
представителя истца -
ответчиков -
представителя ответчиков - Бабушкина В.Я.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к о признании недействительной сделки купли-продажи, применении последствий недействительности сделки, обращении взыскания на земельный участок,

третьи лица: ОСП по Балаклавскому району УФССП России по городу Севастополю, Управление ФССП России по городу Севастополю,

по апелляционной жалобе на решение Балаклавского районного суда города Севастополя от 25 января 2022 года, заслушав доклад судьи

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о признании недействительной сделки – договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером , расположенного по адресу: площадью 995 кв. м, заключенного 11.11.2020 между и применении последствий недействительности сделки: погасить (исключить) запись в ЕГРН о праве собственности на земельный участок с кадастровым номером расположенный по адресу: площадью 995

кв. м; восстановить (внести) запись в ЕГРН о праве собственности на земельный участок с кадастровым номером расположенный по адресу: площадью 995 кв. м;: обязать вернуть в собственность земельный участок с кадастровым номером , расположенный по адресу: площадью 995 кв. м; обязать вернуть денежные средства, полученные по договору купли-продажи земельного участка с кадастровым номером расположенного по адресу: площадью 995 кв. м, заключенному 11 ноября 2020 года; обратить взыскание на земельный участок площадью 995 кв. м, расположенный по адресу: кадастровый номер:

Исковые требования мотивированы тем, что между и 07.07.2013 заключен договор займа, согласно которому истец передал в долг 86 800,00 долларов США, а обязался в срок до 07.07.2014 вернуть денежные средства с учетом процентов. Наследником является Истец в установленном порядке обратился к частному нотариусу Хмельницкого городского нотариального округа Хмельницкой области с просьбой сообщить наследникам о долговых обязательствах наследодателя, которые составляют 5 495 509,11 руб. (2 008 196,12 гривен). Решением Хмельницкого межрайонного суда Хмельницкой области от 09.07.2015 исковые требования удовлетворены, с наследника взыскана задолженность в размере 2 008 196,12 грн. Решение вступило в силу 12.05.2016, на территории возбуждено исполнительное производство. Долг ответчиком до настоящего времени не погашен. При этом ответчиком с целью сокрытия имущества от взыскания в нарушение требований закона произведено отчуждение полученного в порядке наследования земельного участка по адресу: кадастровая стоимость которого, согласно информации, имеющейся в ЕГРН, составляет 773 682,15 руб., что непосредственно нарушает права истца.

Решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 25.01.2022 исковые требования удовлетворены. Признан недействительным договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером расположенного по адресу: площадью 995 кв. м, заключенный 11.11.2020 между (продавцом) и (покупателями). Применены последствия недействительности сделки: погашена (исключена) запись в ЕГРН о праве

собственности на земельный участок с кадастровым номером расположенный по адресу: площадью 995 кв. м; восстановлена (внесена) запись в ЕГРН о праве собственности на земельный участок с кадастровым номером , расположенный по адресу: площадью 995 кв. м; обязаны вернуть в собственность земельный участок с кадастровым номером , расположенный по адресу: площадью 995 кв. м; обязана вернуть денежные средства, полученные по договору купли-продажи земельного участка с кадастровым номером расположенного по адресу: площадью 995 кв. м, заключенному 11.11.2020. Обращено взыскание на имущество должника а именно на земельный участок площадью 995 кв. м, расположенный по адресу: РФ, кадастровый номер:

В апелляционной жалобе и просят решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. Указывают, что являются собственниками спорного земельного участка, а также возведенного домовладения, в котором постоянно проживают. Никаких обязательств перед истцом не имеют и не являются близкими или дальними родственниками до приобретения земельного участка были ранее не знакомы, отношения не поддерживают. На момент приобретения спорного земельного участка в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество не имелось каких-либо ограничений (отсутствовали какие-либо обременения, аресты) и на сайте Федеральной службы судебных приставов не числилась в качестве должника по исполнительным производствам, в связи с чем, ответчики являются добросовестными приобретателями спорного земельного участка, так как не знали и не могли знать о наличии прав требований Истца к Кроме того, истец не обращался о возбуждении исполнительного производства на территории России и до момента приобретения земельного участка.

В возражениях на апелляционную жалобу истец просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание не явились ответчик третьи лица представители третьих лиц ОСП по Балаклавскому району УФССП России по г.Севастополю, Управления ФССП России по г.Севастополю, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, о причинах неявки суду не сообщили.

В соответствии со статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что согласно расписке 07.07.2013 истец передал в долг денежные средства в сумме 86 800,00 долларов США с уплатой процентов в размере 2% в месяц, который, в свою очередь, обязался вернуть средства в полном объеме 07.07.2014.

Ответчик, гражданка являясь наследником умершего приняла наследство и получила свидетельство о праве на наследство, что подтверждается наследственным делом представленным нотариусом города Севастополя

Истец в установленном порядке обратился к частному нотариусу Хмельницкого городского нотариального округа Хмельницкой области с просьбой сообщить наследникам о долговых обязательствах наследодателя, которые составляют 5 495 509,11 руб. (2 008 196,12 гривен).

Решением Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 09.07.2015 с наследника взыскана в пользу задолженность по расписке в размере 2 008 196,12 грн. Решение вступило в силу 12.05.2016 на основании определения апелляционного суда Хмельницкой области от 12.05.2016. Верховного суда от 26.06.2019 судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменений, что подтверждается копией постановления Верховного суда с переводом с украинского языка на русский язык, заверенным нотариально.

Задолженность ответчиком до настоящего времени не погашена, вышеуказанные решения судов обращены к исполнению на территории

частного исполнителя от 14.01.2020 для обеспечения полного и надлежащего исполнения исполнительного документа - исполнительного листа № 686/5133/15, выданного 17.06.2016 Хмельницким горрайонным судом о взыскании с в пользу задолженности в размере 2 008 196,12 гривен, судебного

сбора в размере 3 654 гривны, обращено взыскание на имущество и денежные средства должника

Согласно сведениям частного исполнителя, по состоянию на 30.12.2021 с ответчика
гривен.

Ответчику
адресу: что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от 06.11.2019.

Согласно договору купли-продажи земельного участка от 11.11.2020 ответчик передала в общую долевую собственность ответчиков и земельный участок по адресу: Севастополь, с. ул. права зарегистрирован 24.11.2020, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Определением Севастопольского городского суда от 21.05.2021 разрешено принудительное исполнение на территории РФ решения Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 09.07.2015 о взыскании с в пользу задолженности в размере 2 008 169,12 гривен, судебного сбора в размере 3 654 гривны, определения апелляционного суда Хмельницкой области от 12.05.2016 о взыскании с в пользу расходов в размере 15 000 гривен.

21.05.2021 получен исполнительный лист и подано заявление о возбуждении исполнительного производства на территории Российской Федерации.

Согласно справке об оценке спорного земельного участка от 16.12.2021, среднерыночная стоимость спорного земельного участка составляет 2 967 100 рублей.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что несмотря на наличие непогашенной задолженности перед истцом достоверно зная о наличии вступившего в законную силу решения суда о взыскании с нее денежных средств, а также о возбуждении в отношении нее исполнительного производства на территории по которому взыскателем является произвела отчуждение принадлежавшего ей земельного участка, на который могло быть обращено взыскание, в пользу и и приняв во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемая сделка (договор купли-продажи спорного земельного участка от 11.11.2020) нарушает права и интересы истца, как кредитора ответчика в связи с чем, на основании ст. 10, 168 ГК РФ признал ее недействительной, отклонив при этом довод ответчиков и о том, что они являются добросовестными приобретателями, поскольку, несмотря на то, что они приняли

определенные меры для того, чтобы убедиться в отсутствии обременений на приобретаемое имущество, однако согласно представленных суду доказательств, а именно показаний истца, а также показаний свидетеля которые не опровергнуты стороной ответчиков, было известно о долге у ответчика и о наличии претензий со стороны истца в отношении приобретаемого ими земельного участка до его приобретения. Кроме того, суд первой инстанции, приняв во внимание, что решение иностранного суда о взыскании с ответчика денежных средств допущено к исполнению на территории Российской Федерации, имеется возбужденное исполнительное производство на территории Российской Федерации в отношении ответчика отсутствие сведений об ином имуществе должника, на которое возможно обратить взыскание, соразмерность заявленных ко взысканию требований и стоимости спорного имущества, руководствуясь ст.278 ГК РФ, п.58 Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 года №50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", ст. ст. 68, 69 ФЗ от 02.10.2007 года №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" пришел к выводу об обращении взыскания на спорный земельный участок.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного выше правового принципа абз. 1 п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

По смыслу названной статьи злоупотребление правом может выражаться в совершении сделки, формально соответствующей правовым нормам, но осуществленной с противоправной целью.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в ст. 10 Гражданского кодекса РФ, в связи с чем такая сделка должна быть признана недействительной в соответствии со статьями 10 и 168 Гражданского кодекса РФ как нарушающая требования закона.

Согласно руководящим разъяснениям Верховного Суда РФ, изложенным в п. 1 Пленума от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе, в получении необходимой информации.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 Гражданского кодекса РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов.

В частности злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (ст. ст. 10 и 168 Гражданского кодекса РФ).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при

совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Кроме того, презумпция добросовестности является опровержимой.

Из смысла п. 3 ст. 10 Гражданского кодекса РФ следует, что на основании презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений, а также общего принципа доказывания в гражданском процессе лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. При этом бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченное лицо употребило свое право исключительно во вред другому лицу.

В ситуации, когда лицо, оспаривающее совершенную со злоупотреблением правом сделку купли-продажи, представило достаточно серьезные доказательства и привело убедительные аргументы в пользу того, что продавец и покупатель при ее заключении действовали недобросовестно, с намерением причинения вреда истцу, на ответчиков переходит бремя доказывания того, что сделка совершена в интересах контрагентов и по справедливой цене, а не для причинения вреда кредитору путем воспрепятствования обращению взыскания на имущество и имущественные права должника.

Согласно п. 1 ст. 168 Гражданского кодекса РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или

должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с руководящими разъяснениями, изложенными в п. 7 Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 8 вышеуказанного Пленума Верховного Суда РФ, к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 Гражданского кодекса РФ).

Судебной коллегией установлено, что спорный земельный участок по договору купли-продажи от 11.11.2020 передала в общую долевую собственность ответчиков и
права зарегистрирован 24.11.2020, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

При этом, принудительное исполнение на территории РФ решения Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 09.07.2015 о взыскании с в пользу задолженности в размере 2 008 169,12 гривен, судебного сбора в размере 3 654 гривны, определения апелляционного суда Хмельницкой области от 12.05.2016 о взыскании с в пользу расходов в размере 15 000 гривен разрешено определением Севастопольского городского суда от 21.05.2021, то есть после заключения оспариваемого договора купли-продажи от 11.11.2020 и после регистрации перехода права собственности от к и 24.11.2020.

Исполнительное производство на территории Российской Федерации возбуждено в июне 2021 года.

Согласно исковому заявлению узнав о заключении оспариваемого договора купли-продажи, устно и письменно предупредил о споре по спорному земельному участку, а 17.11.2020 подал иск об обращении взыскания на земельный участок с целью принятия мер по обеспечению иска в виде запрета производить любые регистрационные действия в отношении земельного участка, обеспечительные меры приняты судом 16.12.2020.

дела подтверждается, что определением Балаклавского районного суда г.Севастополя от 16.12.2020 запрещено и иным лицам осуществлять любые строительные работы (включая возведение объектов капитального строительства) на спорном земельном участке.

Исполнительный лист к исполнению предъявлен 16.02.2021.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что на момент отчуждения спорного земельного участка на территории Российской Федерации исполнительных производств в отношении не так же как и сведений в ЕГРН об обременениях спорного земельного участка.

В суде апелляционной инстанции ответчики пояснили, что в 2020 году они переехали из г. Самара в г. Севастополь, арендовали дом и начали поиски земельного участка для строительства. После того, как они определились с местом расположения земельного участка , они обратились в риэлтерскую компанию «Этажи», оформили заявку и параллельно искали объявления о продажи земельного участка в интернет ресурсах. Самостоятельно на интернет сайте «Авито» нашли объявление о продажи спорного земельного участка, о чем уведомили риэлтерскую компанию «Этажи». Спорный земельный участок они посещали без риэлтора. После того как представитель продавца представил им документы на спорный земельный участок они их передали в риэлтерскую компанию «Этажи», где юридический отдел проверял необходимую информацию относительно спорного земельного участка. После проверки документов им было сообщено, что обременения на спорном земельном участке отсутствуют, впоследствии ответчики еще несколько раз смотрели спорный земельный участок, общались с соседями. Истец является собственником соседнего (граничащего) земельного участка, его земельный участок расположен по ул.

продавца сообщил ответчикам, что на спорном земельном участке находится вагончик, который принадлежит истцу, но после заключения следки истец – его заберет, так как он знает о том, что спорный земельный участок продается.После установления точек и границ на земельном участке ответчикам стало известно о том, что границы земельного участка истца – заходят на спорный земельный участок. После совершения сделки и передачи документов в МФЦ, ответчики приехали на земельный участок и им удалось переговорить с истцом, который им пояснил, что спорный земельный участок принадлежит ему, поскольку умерший должен ему денежные средства, но подтверждающих документов истец ответчикам не представил. После полученной информации, ответчики вновь обратились в риэлтерскую компанию «Этажи» с целью проверки

сведений об обременении земельного участка, однако юридический отдел риэлтерской компании «Этажи» повторно проверил земельный участок на наличие обременений и ответчикам сообщили, что на момент отчуждения спорного земельного участка на территории Российской Федерации исполнительных производств в отношении не имелось, так же как и сведений в ЕГРН и у нотариуса об обременениях спорного земельного участка.

Истец в суде апелляционной инстанции пояснил, что решение Верховного Суда было вынесено ноябре 2019 года, но об этом он узнал лишь тогда, когда началась продажа спорного земельного участка. До продажи спорного земельного участка он не интересовался итоговым решением Верховным Судом по его иску о взыскании денежных средств с Спорным земельным участком пользовался с 2013 года, поскольку размещение на спорном земельном участке вагончика было согласовано с умершим после того как истец узнал, что с наследниками пользование земельным участком не согласовывал.

С учетом приведенных выше норм материального права и разъяснений, принимая во внимание установленные по делу фактические обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка и переход права по ней совершена и зарегистрирована при отсутствии в государственном реестре сведений о запретах, ограничениях и обременениях в отношении спорного земельного участка, на момент регистрации перехода права собственности они не были зарегистрированы в ЕГРН приобретатели по данной сделки - и не знали и не могли знать о существовании судебного решения суда о взыскании с в пользу задолженности и возбуждении на территории исполнительных производств, уведомление о споре по земельному участку истец направил ответчикам 23.12.2020, исполнительное производство на территории Российской Федерации возбуждено в феврале 2021 года (обеспечительные меры, принятые по иску к ответчикам об обращении взыскания на земельный участок, в удовлетворении иска которого судом отказано) и в июне 2021 года о принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 09.07.2015 о взыскании с в пользу то есть после заключения договора купли-продажи и регистрации перехода права собственности на земельный участок, в связи с чем, и являются добросовестными приобретателями.

При этом, судебная коллегия учитывает, что и участниками спора о взыскании задолженности между и не являлись, не были уведомлены об исполнительных производствах, возбужденных на территории как добросовестные покупатели были вправе полагаться на открытые сведения единого реестра недвижимости и сведений нотариальной палаты, где сведения о запретах и ограничениях на спорный земельный участок отсутствовали; доказательств обратного истцом не представлено, а показания свидетеля в отсутствие иных письменных доказательств об осведомленности и об имеющемся споре между и не могут являться надлежащими доказательствами. Явной аффилированности ответчиков, их сговора и совместных недобросовестных действий, направленных на вывод имущества – спорного земельного участка от обращения на него взыскания, суду не представлено.

ошибочно полагает о достаточности недобросовестности одной стороны по сделке для признания ее недействительной, поскольку на момент отчуждения спорного земельного участка на территории Российской Федерации исполнительных производств в отношении не имелось, так же как и сведений в и у нотариуса об обременениях спорного земельного участка, в связи с чем, оснований для признания оспариваемого договора купли-продажи от 11.11.2020 недействительным и восстановлении записи о праве собственности на спорный земельный участок за ответчиком не имеется.

С учетом вышеизложенного, решение суда первой инстанции подлежит отмене, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований к о признании недействительной сделки купли-продажи, применении последствий недействительности сделки, обращении взыскания на земельный участок.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Балаклавского районного суда города Севастополя от 25 января 2022 года отменить, принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований к о признании недействительной

сделки купли-продажи, применении последствий недействительности сделки, обращении взыскания на земельный участок, отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в трехмесячный срок.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 06 сентября 2022 года.

Председательствующий: Е.В.Герасименко

Судьи: С.Н.Исаев

Е.В.Балацкий

«КОПИЯ ВЕРНА»
Секретарь суда
09 11 2022

9205001-01-2021-002822-30
Балаклавский районный суд города Севастополя
Судебный акт вступил в законную силу 01 09 2022
Подлинник судебного акта хранится в материалах дела
№ 2-87/22 в Балаклавском районном суде города
Судья Секретарь