

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8 июля 2026 года

город Севастополь

Ленинский районный суд города Севастополя в
председательствующего судьи
с участием

судьи

в открытом судебном заседании в городе Севастополе
гражданское дело по иску

, третьи лица, не заявляющие самостоятельных
требований относительно предмета спора:

по Республике Крым и г.
Севастополю, " о защите прав потребителей, взыскании
денежных средств за неоказанные услуги, неустойки, компенсации морального
вреда и штрафа,

истец обратился в суд с исковым заявлением к индивидуальному
предпринимателю, в котором, с учётом
уменьшения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, принятого судом, в
редакции просил: взыскать с ответчика денежные средства,
уплаченные по договору об оказании юридических услуг от
08.08.2025 года, в размере 73 000 руб.; неустойку за нарушение сроков оказания
услуг в размере 73 000 руб.; компенсацию морального вреда в размере 50 000
руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения
требований потребителя в размере 50% от присуждённой суммы; расходы на
оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

В обоснование исковых требований указано, что 05.08.2025 года между
и заключён договор об оказании
юридических услуг №, которого являлось составление
досудебной претензии в адрес, жалобы в
города Севастополя, а также
консультирование заказчика; стоимость услуг составила 15 000 руб. 08.08.2025
года между сторонами заключён договор об оказании юридических услуг №
, предметом которого являлось представление интересов заказчика в
суде первой инстанции по вопросу спора с до
вынесения судебного акта, которым оканчивается рассмотрение дела по
существу; стоимость услуг составила 73 000 руб. и оплачена истцом в полном
объёме 08.08.2025 года тремя платежами (29 000 руб., 22 000 руб., 22 000 руб.).
Пунктом 2.1.3 договора установлено, что при оплате заказчиком 50%

стоимости услуг исполнитель обязан приступить к оказанию юридических услуг в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента внесения заказчиком оплаты.

Поводом для обращения истца к ответчику послужило начисление истцу в июле 2025 года платы за отопление, которое истец полагал необоснованным заявке (заданию заказчика), собственноручно заполненной истцом целью обращения являлось проведение перерасчёта начислений как со стороны , так и со стороны управляющей организации

Истец указывает, что в установленный договором срок ответчик к оказанию услуг не приступил. Исковое заявление в интересах направлено мировому судье судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя лишь в конце октября 2025 года, определением мирового судьи от 01.11.2025 года оставлено без движения в связи с непредставлением доверенности а определением от 27.11.2025 года возвращено в связи с неустранением недостатков. исковое заявление подано 20.01.2026 года, определением мирового судьи от 28.01.2026 года (материал № М- /2026) вновь оставлено без движения в связи с несоответствием требованиям ст. 131-132 ГПК РФ, впоследствии возвращено определением от 10.03.2026 года. дело по иску, поданному ответчиком в интересах истца, возбуждено не было, в суде не осуществлялось.

, являющийся моряком и находившийся в период с августа 2025 года по январь 2026 года в рейсе за пределами Российской Федерации, по возвращении, установив отсутствие результата оказания услуг, заявлением от 14.01.2026 года, направленным ответчику 15.01.2026 года и вручённым 19.01.2026 года, отказался от одностороннем порядке и потребовал возврата уплаченных денежных средств. Требования потребителя в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены.

В судебном заседании с учётом их уменьшения поддержал в полном объёме, просил иск удовлетворить.

, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения данного дела, в судебное заседание не явился. Причин неявки суду не предоставил, об отложении не ходатайствовал. При таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие истца в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

заседании возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что договор № от 05.08.2025 года исполнен в полном объёме, что подтверждается актом оказанных услуг; по договору № от 08.08.2025 года исполнитель приступил к оказанию услуг; подготовлено и дважды подано исковое заявление, предпринимались меры к устранению недостатков; неисполнение договора в объёме вызвано односторонним отказом заказчика от договора; предметом договора являлся спор с , по которому перерасчёт произведён; неустойка взысканию не подлежит, поскольку

сроки оказания услуг зависели от суда, а в случае взыскания подлежит уменьшению на основании ст. 333 РФ как явно несоразмерная; штраф не взысканию либо подлежит уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ; компенсация морального вреда не подтверждена доказательствами причинения истцу нравственных и физических страданий; расходы на оплату услуг

в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, обеспечила участие своего

ч. 3 ст. 167 Г РФ полагает возможным рассмотрение дела при указанной явке.

Суд, заслушав представителей сторон, материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 781 РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований: в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Отношения сторон, возникшие договоров об оказании юридических услуг, заключённых гражданином исключительно для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с индивидуальным предпринимателем, оказывающим такие услуги на возмездной основе, регулируются также Законом РФ от 07.02.1992 года 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее: Закон о защите прав потребителей).

Установлено, что 05.08.2025 года между (заказчик) и (исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг № стоимостью 15 000 руб., услуги по которому оплачены истцом и оказаны ответчиком, что подтверждается актом оказанных услуг от 08.08.2025

С учётом уменьшения исковых требований требования в части указанного договора истцом не поддерживаются.

08.08.2025 года между и * заключен договор об оказании юридических услуг , предметом которого согласно п. 1.2 договора является представление интересов заказчика в суде первой инстанции по вопросу спора с до вынесения судебного акта, которым оканчивается рассмотрение дела по существу. Стоимость услуг по договору составила 73 000 руб. и оплачена истцом в полном

объёме 08.08.2025 года, что подтверждается кассовыми чеками на суммы 29 руб., 22 000 руб. и 22 000 руб. и ответчиком не оспаривается.

Пунктом 2.1.3 договора № _____ предусмотрено, что при оплате заказчиком 50% стоимости услуг по договору исполнитель обязан приступить к оказанию юридических услуг в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента внесения заказчиком оплаты. Поскольку оплата в размере 100% стоимости услуг произведена истцом 08.08.2025 года, исполнитель обязан был приступить к оказанию услуг не позднее 15.08.2025 года.

Из материалов дела следует, что исковое заявление в интересах _____ к _____ и _____ направлено мировому судье судебного участка _____ Гагаринского судебного района города Севастополя в конце октября 2025 года и определением мирового судьи от 01.11.2025 года оставлено без движения, в том числе в связи с отсутствием доверенности, подтверждающей полномочия _____.

_____ определением мирового судьи от 27.11.2025 года исковое заявление возвращено в связи с неустранимостью недостатков в установленный срок. Повторно исковое заявление подано 20.01.2026 года и определением мирового судьи от 28.01.2026 года (материал № М-_____/2026) оставлено без движения в связи с отсутствием одного из идентификаторов представителя (п. 2 ч. 2 ст. 131 _____ РФ), непредставлением доказательств несения истцом убытков (п. 4 ст. 132 ГПК РФ) и не приложением документов, подтверждающих направление копий искового заявления другим лицам (абз. 6 ст. 132 ГПК РФ); определением мирового судьи от 10.03.2026 года исковое заявление возвращено.

Таким образом, гражданское дело по исковому заявлению, подготовленному ответчиком в интересах истца, возбуждено не было, судебные заседания не _____ представление интересов заказчика в суде первой инстанции, составляющее предмет договора _____, не осуществлялось. Указанные обстоятельства _____ заседания не оспаривались; _____ что договор от 08.08.2025 года в полном объёме не исполнен, акт оказанных услуг по указанному договору не составлялся.

Заявлением от 14.01.2026 года, направленным ответчику 15.01.2026 года и вручённым 19.01.2026 года, истец отказался от исполнения договоров в одностороннем порядке и потребовал возврата уплаченных денежных средств. Денежные средства истцу не возвращены.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору.

Согласно ст. 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В силу п. 1 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки

выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, причинённых ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Аналогичное правило установлено п. 1 ст. 782 РФ.

В силу п. 4 ст. 28 Закона о защите прав потребителей при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведённых в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

отказ истца от исполнения договора
нарушением исполнителем сроков оказания услуг (п. 1 ст. 28 Закона о защите прав потребителей), а доказательств принятия истцом оказанных услуг, в том числе акта оказанных услуг, ответчиком не представлено, оснований для удержания ответчиком какой-либо части уплаченных истцом денежных средств не имеется.

По смыслу приведенных норм при отказе заказчика от договора возмездного оказания услуг на исполнителя лежит обязанность доказать размер фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, а также факт оказания услуг до момента отказа заказчика от договора.

предлагалось представить доказательства фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договору

, в том числе акт оказанных услуг и расчёт стоимости фактически выполненных действий. Таких доказательств ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ суду не представлено. Акт оказанных услуг по договору № _____ сторонами не составлялся и не подписывался. Представленный ответчиком в судебном заседании 08.07.2026 года прайс-лист доказательством фактически понесенных расходов не является, поскольку не содержит сведений о дате его составления, доказательств ознакомления с ним истца при заключении договора не представлено, расчёт стоимости фактически выполненных действий применительно к условиям заключённого с истцом договора ответчиком не произведён.

Подготовка и подача ответчиком искового заявления, дважды оставленного без движения и дважды возвращенного мировым судьей в связи с несоответствием требованиям ст. 131-132 ГПК РФ по обстоятельствам, зависящим исключительно от исполнителя (отсутствие доверенности

не приложение документов о направлении копий иска, не отслеживание судебной корреспонденции и неустранение недостатков), не может быть признана надлежащим оказанием

услуг и не породила для заказчика какого-либо полезного результата. гражданское дело возбуждено не было. При этом обязанность по отслеживанию судебной корреспонденции и устранению недостатков поданного искового заявления лежала на исполнителе как профессиональном участнике рынка юридических услуг, а не на заказчике, находившемся в спорный период в рейсе за пределами Российской Федерации, о чём исполнителю было известно.

Довод что предметом договора являлся исключительно спор с по которому произведен перерасчет, в связи с чем цель договора достигнута, судом отклоняется, поскольку из заявки (задания заказчика), собственноручно заполненной истцом при заключении договора, следует, что целью обращения истца являлось проведение перерасчета начислений как ГУПС «Севтеплоэнерго», так и управляющей организацией. В подготовленных самим ответчиком исковых заявлениях, поданных мировому судье, в качестве ответчиков указаны как так и к которым заявлены требования о проведении перерасчёта. Согласно акту сверки взаимных расчётов по лицевому счёту, выданному и подписанному бухгалтером управляющей организации, начисление за отопление в размере 6 895,98 руб., произведённое в июле 2025 года, из задолженности истца не исключено, перерасчет не производился, задолженность по состоянию на 02.07.2026 года составляет 14 772,43 руб. При этом перерасчет по лицевому счёту № в размере 5 441,88 руб. произведен в сентябре 2025 года во внесудебном порядке по результатам снятия контрольных показаний индивидуального прибора учёта, то есть до подачи ответчиком искового заявления мировому судье и вне какой-либо связи с действиями ответчика по исполнению договора №, предметом которого являлось судебное представительство.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что услуги по договору № от 08.08.2025 года ответчиком истцу не оказаны, доказательств фактически понесённых расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, ответчиком не представлено, в связи с чем уплаченные истцом по договору денежные средства в размере 73 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Разрешая требование о взыскании неустойки, суд из следующего.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трёх процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена: общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

начала оказания услуг установлен п. 2.1.3 договора № : не позднее 15.08.2025 года. Довод представителя ответчика о том, что сроки оказания услуг зависели от назначения дела судом, судом отклоняется, поскольку в период с 16.08.2025 года ответчиком не совершались и те действия, совершение которых от суда не зависело: досудебная претензия в адрес направлена лишь 08.10.2025 года, исковое заявление подано в конце октября 2025 года, а недостатки поданного искового заявления, послужившие основанием для оставления его без движения и возвращения, вызваны исключительно действиями самого исполнителя.

За период просрочки с 16.08.2025 года по 19.01.2026 года (дата вручения ответчику заявления об отказе от исполнения договора) продолжительностью 157 дней размер неустойки составляет: 73 000 руб. $\times$ 3% $\times$ 157 дней = 343 830 руб. С учетом ограничения, установленного п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, размер подлежащей взысканию неустойки составляет 73 000 руб. о применении ст. 333 ГК РФ и уменьшении неустойки.

Согласно п. 1 ст. 333 РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку условия заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Оснований для уменьшения неустойки суд не усматривает. Ответчиком, заявившим о несоразмерности неустойки, не представлено каких-либо доказательств её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Размер неустойки уже ограничен ценой услуги в силу п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей и составляет менее четверти от суммы, исчисленной за период просрочки. получил полную предоплату услуг, однако в течение более пяти месяцев какого-либо полезного результата для заказчика не создал, требование потребителя о возврате денежных средств в добровольном порядке не удовлетворил. Исключительных обстоятельств, позволяющих уменьшить неустойку, судом не установлено.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер

компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 у

РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. В связи с изложенным довод

причинения истцу нравственных страданий судом отклоняется.

Принимая во внимание установленный по делу факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, длительность нарушения, характер причинённых истцу нравственных страданий, связанных с отсутствием результата оплаченных в полном объёме юридических услуг и необходимостью самостоятельного разрешения спора по возвращении из рейса, требования разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, в сумме 10 000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума Суда РФ от 28.06.2012 года 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Требование потребителя о возврате денежных средств, изложенное в заявлении от 14.01.2026 года, врученном ответчику 19.01.2026 года, в добровольном порядке не удовлетворено, в том числе после обращения истца в суд и в ходе рассмотрения дела. Оснований для применения п. 7 ст. 13 Закона о защите прав потребителей суд не усматривает, поскольку ответчиком не доказано, что неудовлетворение требований потребителя вызвано виновными действиями (бездействием) самого потребителя либо что ответчик был лишён

добровольно удовлетворить его требования. Сам по себе факт направления ответа на претензию не свидетельствует о добровольном удовлетворении требований потребителя, поскольку из содержания указанного ответа следует, что ответчик отрицал наличие оснований для возврата денежных средств и настаивал на надлежащем исполнении обоих договоров.

Размер штрафа составляет 78 000 руб. (50% от суммы 156 000 руб., присуждённой в пользу потребителя: 73 руб. + 73 000 руб. + 10 000 руб.).

для уменьшения штрафа на основании ст. 333 РФ суд не усматривает по мотивам, приведённым выше применительно к неустойке;

доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей. В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. Частью 1 ст. 100 РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что 13.01.2026 года между _____ и _____ заключён договор на оказание юридических услуг, предметом которого является оказание юридических услуг, направленных на расторжение договора об оказании юридических услуг _____ от 08.08.2025 года, включая составление и подачу искового заявления и _____

_____ в суде. Цена услуг по договору составила 30 000 руб. Дополнительным соглашением _____ 1 от 15.05.2026 года цена услуг по договору увеличена до 60 000 руб. в связи с увеличением фактического объёма оказываемых услуг. Несение расходов в общей сумме 60 _____ руб. подтверждается представленными в материалы дела платёжными документами.

Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг _____

_____ Суда РФ от 21.01.2016 года _____ 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». В соответствии с п. 13 указанного Постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг _____ обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

Учитывая категорию спора, объём оказанной _____

(составление искового заявления, заявления об уменьшении исковых требований и возражений на отзыв ответчика, письменных пояснений, ходатайств, сбор доказательств, участие в пяти судебных заседаниях суда первой инстанции), продолжительность рассмотрения дела, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, минимальные ставки вознаграждений за отдельные виды юридической помощи, оказываемой по соглашениям _____ требования разумности и необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявления о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

С учётом положений ст. 98, 103 ГПК РФ, поскольку _____ на основании пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ и п. 3 ст. 17 Закона о защите прав потребителей освобождён от уплаты государственной пошлины, последняя при удовлетворении исковых требований взыскивается с ответчика в доход бюджета города Севастополя.

Размер подлежащей взысканию с ответчика государственной пошлины, из размера удовлетворённых требований, в соответствии со ст. 333.19 РФ составляет 8 380 руб., из которых: 5 380 руб.: государственная пошлина по требованиям имущественного характера в размере 146 000 руб. (пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ); 3 000 руб.: государственная пошлина по требованиям неимущественного характера о компенсации морального вреда (пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ,

исковые требования

к

, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора;

по Республике Крым и г.

ю, " о защите прав потребителей, взыскании денежных средств за неоказанные услуги, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа - удовлетворить частично.

с индивидуального предпринимателя

(ИНН

, ОГРНИП

) в пользу

года рождения (паспорт

гражданина Российской Федерации серии

), денежные средства,

уплаченные по договору об оказании юридических услуг № от

08.08.2025 года, в размере 73 (семьдесят три тысячи) рублей 00 коп.,

неустойку за нарушение сроков оказания услуг в размере 73 (семьдесят три

тысячи) рублей 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять

тысяч) рублей 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя в размере 78 (семьдесят восемь

тысяч) рублей коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000

(пятьдесят тысяч) рублей 00 коп.

В удовлетворении иной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя

(ИНН

, ОГРНИП

) в доход бюджета

города Севастополя государственную пошлину в размере 8 380 (восемь тысяч

триста восемьдесят) рублей 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в

течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной

путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд города

Севастополя.

Решение в окончательной форме составлено 22 июля 2026 года.

Судья

