

19 мая 2023 года

Гагаринский районный суд г. Севастополя в составе:

Председательствующего судьи

при секретаре с/з

с участием представителя истца

ответчика

прокурора

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

к

причиненного здоровью, -

Блейз И.Г.,

Содовьевой Е.С.,

Бабушкина В.Я.,

о взыскании

установил:

обратился с иском к

о взыскании морального

вреда, причиненного вследствие дорожно-транспортного происшествия, в размере 100 000 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Требования мотивированы тем, что 19 мая 2023 года в 08 часов 00 минут водитель управляя автомобилем Kia Seed, т.н., двигаясь по

не предоставил преимущество пешеходу , двигавшемуся по нерегулируемому пешеходному переходу, переходящему проезжую часть справа по ходу движения автомобиля. В результате ДТП истец получил телесные повреждения, квалифицированные как средней тяжести вред действиями водитель нарушил требования п. 1.3, 1.5, 14.1 ПДД в связи с чем

был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.24, 12.18 Кодекса об административных правонарушениях. Ответчиком моральный вред компенсирован частично, в размере 11 000 руб. Истцу причинен моральный вред, выразившийся в том, что он длительное время находился на стационарном лечении, передвижение возможно только с тростью компенсации морального вреда в добровольном порядке послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить, дополнительно пояснил, что между истцом и была договоренность о выплате компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., при этом ответчиком выплачено только 11 000 руб.

Ответчик в судебном заседании исковые требования признал в части компенсации морального вреда в размере 40 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. Дополнительно пояснил, что у них с истцом была договоренность, что он возместит все расходы, связанные с ДТП, как материального, так и морального характера, помогал потерпевшему, обещал возместить в дальнейшем. Кроме того, была договоренность о компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. спустя некоторое время, при этом истец не стал ждать и обратился с иском, хотя ответчик никогда не скрывался и был на связи.

Прокурор в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить, дополнительно пояснила, что факт причинения вреда здоровью подтверждается протоколом об административном правонарушении.

Иные лица, участвующие в деле, в судебном заседании участия не принимали, извещены надлежаще.

Согласно ст. 167 ГПК лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Таким образом, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, пришел к следующим выводам.

19 мая 2023 года в 08 часов 00 минут водитель

управляя автомобилем Kia Seed, т.н.

, двигаясь по

не предоставил преимущество

пешеходу , двигавшемуся по нерегулируемому пешеходному переходу, переходящему проезжую часть справа по ходу движения автомобиля.

С места дорожно-транспортного происшествия пешеход был доставлен в больницу г. Севастополя «Городская больница № 1 им.

В результате ДТП истец получил телесные повреждения, квалифицированные как средней тяжести вред здоровью.

19.05.2023 года вынесено определение 92 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 28.08.2023 года признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 об административных правонарушениях.

Согласно ст. 151 ГК , если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 ГК , лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК , вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статья 1079 ГК , юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие им.

При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, в том числе связанная с перемещением источника повышенной опасности, обязывает осуществляющих ее лиц, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 4 октября 2012 года № 1833-О, к особой внимательности и осмотрительности, поскольку многократно увеличивает риск причинения вреда третьим лицам. Это обуславливает введение правил, возлагающих на владельцев источников повышенной опасности возмещение вреда лицам, деятельность которых с повышенной опасностью не связана, - повышенное бремя ответственности за наступление неблагоприятных последствий этой деятельности, в основе которой лежит повышенная опасность причинения вреда.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 (16) применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации разъяснено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. В случае, когда их точный размер невозможно установить, размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу п.п. 3 и 4 ст. 1 ГК , при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается.

Учитывая, что истцу причин вред здоровью, вследствие которого истец безусловно испытал моральные страдания, однако, учитывая, что ответчиком признаны искимые требования в

части, ответчик не отрицал факт управления транспортным средством на законных основаниях, суд считает, что моральный вред подлежит взысканию с _____ в размере 40 000 руб.

Таким образом, заявленные истцом иски подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ст. 98 ГПК _____ суд распределяет судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК _____ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение оказанных услуг истцом представлен в материалы дела договор на оказание юридических услуг от 22.12.2023 года, заключенный между _____ и Бабушкиным В.Я.

Предметом договора является оказание юридических услуг по взысканию с _____ морального вреда, причиненного в результате ДТП.

Согласно п. 5.1 стоимость оказанных услуг составила 20 000 руб. Оплата указанных услуг подтверждается квитанцией серии _____ от 22.12.2023 года.

Пунктами 13,14 постановления Пленума Верховного Суда _____ от 21 января 2016 года № 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что "разумными" следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности расходов могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах _____ из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 ГПК, статьи 106, 112 КАС _____ статья 106, часть 2 статьи 110 АПК _____).

При рассмотрении требований о взыскании судебных расходов суд учитывает характер, сложность и продолжительность рассмотрения дела, принцип разумности и соразмерности объема действий представителя, а также доказательства, что сумма издержек носит разумный характер, в виду чего суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о взыскании с ответчика _____ судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК _____, суд, -

решил:

_____ требования _____

_____ к _____

_____ о взыскании вреда, причиненного здоровью удовлетворить частично.

с _____

_____ года рождения, уроженец _____

в пользу _____

(_____

_____ года рождения, уроженец _____)

_____ в счет возмещения морального вреда 40 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., а всего – 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В удовлетворении иных требований отказать.

Взыскать с _____

_____ года рождения, уроженец _____

_____) в пользу соответствующего бюджета судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Таганский районный суд г. Севастополя.

текст решения составлен 20 мая 2024 года.

Председательствующий _____

(подпись)

Копия верна судья _____

