

КОПИЯ

Дело № 2 /2023

УИД

Российской Федерации

15 августа 2023 года

город

Резолютивная часть оглашена 15 августа 2023 года.

Полный текст решения составлен 21 августа 2023 года.

Нахимовский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего судьи
при секретаре судебного заседания
с участием

помощника прокурора Нахимовского района города Севастополя

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-
/2023 по иску к
, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований
относительно предмета спора: МВД России по городу
Севастополю о выселении из жилого помещения, возмещении судебных
расходов,

обратилась в суд с иском к , в котором
просила выселить ответчика из жилого помещения – жилого дома № 24 по
улице 1-я Равелинная в городе Севастополе; взыскать с ответчика в счет
возмещения расходов по оплате государственной пошлины 300 рублей, в
счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 25 000 рублей. В
обоснование заявленных исковых требований указала, что является
собственником земельного участка и расположенного на нем жилого дома по
адресу: г. , в котором зарегистрирован и
проживает ответчик. Ответчик является бывшим супругом дочери истца,
брак с которым расторгнут в 2022 году. В настоящее время ответчик членом
семьи истца не является, общее хозяйство с ней не каких-либо
договоренностей относительно пользования жилым домом между сторонами
не имеется, в добровольном порядке освободить жилое помещение не
желает, что, по мнению истца, нарушает ее права и является основанием для
выселения ответчика из

Истец в судебное заседание не явилась, о месте и времени
рассмотрения дела извещена в установленном законом порядке.

В судебном заседании

поддержал, дав пояснения, аналогичные содержанию искового заявления, просил иск удовлетворить.

в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении иска в полном объеме, указав, что не имеет в собственности жилых помещений, а также возможности оплачивать съемное жилье, является инвалидом в случае удовлетворения требований истца, просил сохранить за ответчиком право пользования жилым помещением на 3 года.

России по городу Севастополю в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, направил письменный отзыв на исковое заявление, в котором решение в части заявленных требований оставляет на усмотрение суда, просит рассмотреть дело в отсутствие

С учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителя истца, ответчика, заключение прокурора, полагавшего требования истца обоснованными, проверив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, его безопасности, на неприкосновенности и недопустимости произвольного лишения жилища, на необходимости беспрепятственного осуществления вытекающих из отношений, регулируемых жилищным законодательством, прав, а также на признании равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями, если иное не вытекает из Жилищного кодекса Российской Федерации, другого федерального закона или существа соответствующих отношений, на необходимости обеспечения восстановления нарушенных жилищных прав, их судебной защиты, обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению.

На основании части 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

Как следует из пункта 1 статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом (часть 2 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу частей 1 и 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. К членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Согласно части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им).

Пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что по общему правилу, в соответствии с частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не

установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (часть 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами.

Судом установлено и из материалов дела следует, что является собственником земельного участка, площадью 327 +/-1 кв.м, и жилого дома, площадью 202,7 кв.м, расположенных по адресу: г. , на основании договора дарения от 21 апреля 2022 года, право собственности зарегистрировано в ЕГРН 25 апреля 2022 года.

Ответчик является бывшим супругом дочери истца , брак с которым расторгнут в 2022 году.

Судом также установлено, с 30 апреля 2009 года и состояли в зарегистрированном браке, после регистрации брака , присвоена фамилия , апреля 2018 года между и заключен брачный договор, по условиям которого, земельный участок и расположенный на нем жилой дом по адресу: г. , которые приобретены на имя , по соглашению супругов, как в период брака, так и в случае его расторжения, признаются собственностью (раздельной собственностью) (пункт 2.1 брачного договора). Согласно пункту 2.2 брачного договора жилое помещение № 21 из одной комнаты № 20 в коммунальной квартире без номера, по адресу: Кировская область, , кв.б/н, которое приобретено на имя как в период совместного брака, так и в случае его расторжения признается собственностью (раздельной собственностью) Махнева Брачный договор удостоверен и в реестре за номером

С 20 декабря 2017 года вселен в жилой дом, расположенный по адресу: г. , и поставлен на регистрационный учёт по указанному адресу.

законных оснований для сохранения за ответчиком права пользования жилым помещением.

Положениями части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По смыслу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, суммы, подлежащие выплате экспертам.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса стороны, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг

в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг

обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

При таком положении закона, и ввиду удовлетворения требований истца, с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы, понесенные истцом на оплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

При рассмотрении дела истцом также понесены расходы на оплату услуг на основании договора об оказании в размере 25 000 рублей, что подтверждено соответствующей распиской.

Учитывая объем и сложность рассмотренного дела, продолжительность и количество проведенных с участием действий, из требований разумности и справедливости, соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

исковые требования удовлетворить.
Выселить из жилого помещения,
расположенного по адресу: г. ,
Взыскать с в пользу

в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины 300 рублей, в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 25 000 рублей, а всего взыскать 25 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Севастопольский городской суд через Нахимовский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

В.П.



*Решение
принято
и постановлено
судом
в пользу истца*

Составленный документ подлежит в
исполнению делу № 2-549/2013
и находится в Нахимовском районном
суде г. Севастополя

[Handwritten signature]

КОПИЯ

Судья Чан В.П.

Дело № 2- /2023

(первая инстанция)

№ 33- /2023

(апелляционная инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 ноября 2023 года судебная коллегия по гражданским делам
Севастопольского городского суда в

председательствующего судьи -

судей -

при секретаре -

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
на решение Нахимовского районного суда
города Севастополя от 15 августа 2023 года по иску

к о выселении из жилого
помещения,

заслушав доклад судьи

установила:

обратилась с иском к . о выселении из
жилого помещения, возмещении судебных расходов.

В обоснование заявленных исковых требований указывается, что
истец является собственником земельного участка и расположенного на нем
жилого дома по адресу: г. , в котором
зарегистрирован и проживает ответчик. Ответчик является бывшим супругом
дочери истца, брак расторгнут в 2022 году. В настоящее время ответчик
членом семьи истца не является, общее хозяйство с ней не ведет, каких-либо
договоренностей относительно пользования жилым домом между сторонами
не имеется, в добровольном порядке освободить жилое помещение не
желает, что, по мнению истца, нарушает ее права и является основанием для
выселения ответчика из жилого помещения.

Решением Нахимовского районного суда города Севастополя от 15
августа 2023 года исковые требования удовлетворены.

Постановлено выселить из жилого помещения,
расположенного по адресу: г. ,

Взыскать с в пользу в счет возмещения
расходов по оплате государственной пошлины 300 рублей, в счет
возмещения расходов на оплату услуг представителя 25000 рублей, а всего
взыскать 25300 рублей.

Не согласившись с указанным решением, ответчиком подана
апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда первой инстанции
отменить, принять по делу новое решение, которым сохранить за ним право

проживания в спорном жилом помещении на три года, освободить его от уплаты судебных расходов.

В обоснование доводов жалобы указывает, что с 2009 по 2022 года

нотариальное удостоверение дарения которого в пользу истца стало возможным при заключении брачного договора между ответчиком и его супругой путем злоупотребления доверием и обмана, при стечении тяжелых жизненных обстоятельств. Также ответчик указывает на то, что судом первой инстанции не было учтено, что он является неработающим инвалидом, получающим пособие по инвалидности, не имеет иного жилого помещения, в связи с чем просит оставить право пользования спорным помещением за ним на три года. Указывает на необоснованность взыскания с него судебных расходов.

От истца поступили возражения на апелляционную жалобу.

От ответчика поступил отзыв на возражения истца

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик апелляционную жалобу поддержал, просил сохранить за ним право пользования жилым помещением.

С.Н. полагали, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Иные лица в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Заслушав судью-докладчика, пояснения явившихся заключение прокурора, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив указанные доводы, возражения них, судебная коллегия приходит к следующему.

Так, судом первой инстанции правильно установлено и из материалов дела следует, что является собственником земельного участка, площадью 327 +/-1 кв.м, и жилого дома, площадью 202,7 кв.м, расположенных по адресу: г. , на основании договора дарения от 21 апреля 2022 года, право собственности зарегистрировано в ЕГРН 25 апреля 2022 года.

Ответчик является бывшим супругом дочери истца , брак с которым расторгнут в 2022 году.

Как следует из пункта 1 статьи 288 ГК РФ и части 1 статьи 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом (часть 2 статьи 30 ЖК РФ).

В силу частей 1 и 2 статьи 31 ЖК РФ члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. К членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Согласно части 4 статьи 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

В соответствии с частью 1 статьи 35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им).

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 ЖК РФ к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами.

При таких обстоятельствах, с учетом вышеизложенных норм, собственник жилого помещения вправе требовать выселения ответчика, в этой части решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Вместе с тем, в соответствии с ч.4 ст.31 ЖК РФ, если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым

помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда.

В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при рассмотрении иска собственника жилого помещения к бывшему члену семьи о прекращении права пользования жилым помещением и выселении суду в случае возражения ответчика против удовлетворения иска в целях обеспечения баланса интересов сторон спорного правоотношения надлежит из положений части 4 статьи 31 ЖК РФ решить вопрос о возможности сохранения за бывшим членом семьи права пользования жилым помещением на определенный срок независимо от им встречного иска об этом.

решения о сохранении права пользования жилым помещением за бывшим членом семьи на определенный срок допускается частью 4 статьи 31 ЖК РФ при установлении следующих обстоятельств:

а) отсутствие у бывшего члена семьи собственника жилого помещения оснований приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением (то есть у бывшего члена семьи собственника не имеется другого жилого помещения в собственности, отсутствует право пользования другим жилым помещением по договору найма; бывший член семьи является участником договора долевого участия в строительстве жилого дома, квартиры или иного гражданского правового договора на приобретение жилья и др.);

б) отсутствие у бывшего члена семьи собственника возможности обеспечить себя иным жилым помещением (купить квартиру, заключить договор найма жилого помещения и др.) по причине имущественного положения (отсутствует заработок, недостаточно средств) и других заслуживающих внимания обстоятельств (состояние здоровья, нетрудоспособность по возрасту или состоянию здоровья, наличие нетрудоспособных иждивенцев, потеря работы, учеба и т.п.).

При определении продолжительности срока, на который за бывшим членом семьи собственника жилого помещения сохраняется право пользования жилым помещением, суду следует из принципа разумности и справедливости и конкретных обстоятельств каждого дела, учитывая материальное положение бывшего члена семьи, возможность совместного проживания сторон в одном жилом помещении и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

Из материалов дела следует, что до расторжения брака с дочерью истца, стороны проживали в одном жилом доме, являлись членами одной

семьи. Поскольку собственником жилого дома до перехода права собственности являлась бывшая супруга ответчика, в настоящее время является собственником мать бывшей супруги, судебная коллегия полагает возможным распространить на сложившиеся правоотношения положения ч.4 ст.31 ЖК РФ.

Принимая решение о возможности сохранения право пользования жилым домом по адресу: _____, за ответчиком судебная коллегия _____ из того, что иного жилья он не имеет, является инвалидом, у него отсутствуют значительные доходы и его материальное положение в настоящее время сейчас не позволяет обеспечить себя иным жильем, площадь дома составляет 202,7 кв.м.

Указанное в совокупности свидетельствует о возможности сохранения право пользования жилым домом _____

срок, по мнению судебной коллегии соблюдает разумный баланс интересов сторон, предоставит возможность ответчику разрешить вопрос о проживании по иному адресу. Вместе с тем, оснований для предоставления права проживания на более длительный срок судебная коллегия также не усматривает, с момента обращения в суд до момента вынесения настоящего определения прошел значительный период времени, который учитывается при предоставлении соответствующего срока.

Наличие конфликтных отношений, о чем заявлял _____ документально не подтверждено.

Вопрос о судебных расходах разрешен судом в соответствии с требованиями ст.ст. 98,100 ГПК РФ.

при обращении в суд _____ уплатила государственную пошлину в размере 300 руб., а также понесла расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб., которые подтверждаются документально (Т.2, д.д.47-51).

Учитывая конкретные обстоятельства дела, его сложность, результат рассмотрения дела, длительность нахождения дела в суде, объем оказанных представителем услуг и, руководствуясь ст. ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принципами разумности и справедливости, суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика сумму расходов на представителя в размере 25000 руб.

Само по себе установление ответчику группы инвалидности не относится к числу обстоятельств, освобождающих его от уплаты судебных расходов по настоящему делу, в котором он имеет процессуальный статус ответчика, а не истца.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Нахимовского районного суда города Севастополя от 15 августа 2023 года изменить, сохранить за _____ ем (паспорт серии _____) право пользования жилым домом по адресу: _____, _____ сроком на 1 год с даты вынесения настоящего определения.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения может быть обжаловано в _____

Мотивированное апелляционное определение составлено 20 ноября 2023 года.

Председательствующий _____

Судьи _____



Поданный документ
внесен в дела № _____ и _____
и находится в Нахимовском районном
суде.



Нахимовский районный суд
Пронумеровано и скреплено
_____ листами
Подпись _____