

КОПИЯ

Дело №
(первая инстанция)
№
(апелляционная инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 марта 2025 г.

г. Севастополь

Севастопольский городской суд в составе председательствующего судьи Горбова Б.В. при секретаре Уласень Я.А., рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу на определение судьи Нахимовского районного суда г. Севастополя от 15.05.2024 г. о наложении ареста,

установил:

в производстве Нахимовского районного суда г. Севастополя находилось гражданское дело по иску к о взыскании 17 374 635.23 рублей в счёт неосновательного обогащения, 7 525 572.41 рублей в счёт процентов.

Определением судьи Нахимовского районного суда г. Севастополя от 15.05.2024 г. в порядке обеспечения иска на имущество наложен арест на сумму 24 900 207.64 рублей (т. 1

Ответчик с определением не согласна, просит его отменить, ссылается, что определение не мотивированно (т. 2 жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле (ч. 3 ст. 333 ГПК РФ).

Принимая обеспечительные меры в виде ареста, судья первой инстанции сослался только на сумму иска.

Суд апелляционной инстанции с выводом судьи первой инстанции согласиться не может.

В соответствии с ч. 1 ст. 139 ГПК РФ, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска.

Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (ч. 2 ст. 139 ГПК РФ).

В силу п. 2 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ, мерами по обеспечению иска являются арест, запрещение совершать определенные действия.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» от 01.06.2023 г. № 15, судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия

40

не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных ч. 2 ст. 139 ГПК РФ.

В рассматриваемом случае арест ни как не мотивирован, в оспариваемом определении судья не указал, что неприятие ареста может затруднить или сделать невозможным исполнения решения суда.

Учитывая названное обстоятельство и принимая во внимание, что решением суда от 19.08.2024 г., вступившим в законную силу 06.03.2025 г., в удовлетворении иска отказано, оспариваемое определение подлежит отмене с разрешением вопроса по существу об отказе в принятии обеспечительной меры.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции,

определил:

определение судьи Нахимовского районного суда г. Севастополя от 15.05.2024 г., отменить полностью.

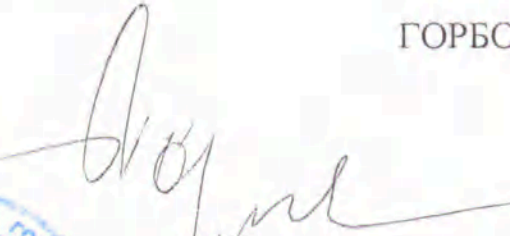
В удовлетворении заявления о принятии обеспечительной меры в виде наложения ареста на имущество
отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в трехмесячный срок.

Апелляционное определение в окончательной форме принято 06.03.2025 г.

СУДЬЯ

ГОРБОВ Б.В.




24.03.25

Копия документа в 2-х экземплярах
от 06.03.2025 г. № 1569/2025
г. Севастополь, Нахимовский районный суд
г. Севастополь