Копия
Уникальный идентификатор дела
№

Дело

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 марта 2021 года город Севастополь

районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего - судьи Л.Л.
при секретаре судебного заседания – Петрушечкиной Е.А.
при участии представителя истца – Бабушкина В.Я.,
ответчика –

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в городе Севастополе гражданское дело по исковому заявлению к
о взыскании процентов, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит:
- взыскать с в пользу
сумму процентов за пользование 520149,27 руб., сумму неустойки – 250000 руб. за период с 18 января 2020 года по 24 декабря 2020 года, расходы на почтовое отправление в размере 137,36 и 5 руб., а также сумму уплаченной государственной пошлины и судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 руб.;
- указать в решении, что в случае несвоевременно исполнения судебного акта ответчик должен будет уплатить неустойку, начисляемую на общую взысканную сумму по ставке 5% в день, с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиком условий договора займа, заключенного 29 ноября 2019 года между сторонами, что привело к нарушению прав истца и возникновению задолженности по процентам за пользование займом и неустойки. 20 января 2020 года мировым судьей выдан судебный приказ, которым с ответчика за период с 29 ноября 2019 года по 17 января 2020 года взысканы: сумма долга, проценты, неустойка, штраф и расходы по оплате государственной пошлины на общую сумму 182777,21 руб. Однако, до настоящего времени обязательства ответчиком не исполнены, в связи с чем истец вынужден обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов с исковым заявлением о взыскании процентов на сумму займа и неустойку за период с 18 января 2020 года по 24 декабря 2020 года.

Истец в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, уважительных причин неявки суду не сообщил, обеспечил явку своего заседании настаивал на удовлетворении исковых требовании по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, указала, что судебным приказом с нее в рамках исполнительного

Гагаринский районный суд города Севастополя

производства взыскиваются денежные средства, суммы процентов и неустойки являются чрезмерными, и во многократно раз превышают сумму долга, просила их снизить.

Суд с учетом положений ст. 167 ГПК и мнения
счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Исследовав и оценив представленные письменные доказательства в их совокупности, определив, какие обстоятельства, имеющие значение для дела установлены, определив характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен, суд пришел к следующим выводам.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к правоотношению.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 29 ноября 2019 года между истцом и ответчиком был заключен договор займа денежных средств в размере 70887 руб., что эквивалентно 1070 долларов США (далее Договор).

В случае девальвации национальной денежной единицы Заемщик обязуется возвратить суммы денег по курсу продажи соответствующей валюты, установленному банком РНКБ, а при отсутствии такого – другими коммерческими банками на день платежа (п. 3 договора займа).

Факт заключения договора займа между истцом и ответчиком, а также факт передачи денежных средств по договору займа сторонами не оспаривался.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 4 судебного района города Севастополя от 20 января 2020 года с в пользу взыскана сумма основного долга по договору займа от 29 ноября 2019 года в размере 70887 руб., проценты за период с 29 ноября 2019 года по 17 января 2020 года в размере 50274, 53 руб., неустойка (пеня) в размере 23768, 18 руб., штраф в размере 35443,50 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2404 руб.

Как следует из ответа на обращение от 29 ноября 2020 года, на принудительном исполнении в ОСП по району УФССП России по Севастополю находится исполнительное производство возбужденное 10 марта 2020 года о взыскании задолженности с в пользу Согласно материалам исполнительного производства погашение задолженности производится из пенсии должника. Сумма погашенной задолженности составляет 30894 руб.

Доказательств исполнения ответчиком обязательств перед истцом суду не представлено.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Статья 810 ГК РФ предусматривает, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из ст. 809 ГК РФ следует, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты. При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

Как следует из ст. 319 ГК РФ сумма, выплачиваемая заемщиком заимодавцу, идет, в первую очередь, на погашение штрафов и пеней, предусмотренных Договором, во вторую очередь, на погашение начисленных, процентов, затем на погашение суммы займа.

Судом установлено, и не оспаривалось сторонами, что сумма основного долга по расписке от 29 ноября 2019 года ответчиком не погашена.

Пунктом 4 Договора предусмотрено, что начиная с 13 декабря 2019 заемщик обязуется выплатить займодавцу проценты за пользование денежным займом в размере 60% в месяц, которые выплачиваются до 01 числа каждого месяца. Проценты подлежат взысканию независимо от взыскания неустойки. Таким образом, размер установленных договором процентов – 60% в месяц, и соответственно 720% в год.

Согласно ч. 5 ст. 809 ГК РФ размер процентов за пользование займом по договору займа, заключенному между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах.

Данная норма подлежит применению к договорам займа, заключенным после 01 июня 2018 года (п. 3 ст. 9 Федерального закона от 26 июля 2017 года №212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации).

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование заемными средствами период с 18 января 2020 года по 24 декабря 2020 года, в соответствии с п. 4 Договора в размере 60% в месяц.

Суд полагает, что к спорным правоотношениям возможно применение п. 5 ст. 809 ГК РФ из следующего.

В соответствии с условиями получила заем под 60% процентов в месяц (п. 4), что составляет 720 %

Следовательно, процентная ставка за пользование займом по настоящему договору превышает ставку по процентам, применяемую как потребительских кредитов (займов), применяемых для договоров микрозайма, так и профессиональными кредиторами – банками.

Судом установлено, что размер процентов, установленных договором займа по настоящему делу, в несколько раз превышает обычно взимаемые в подобных случаях проценты, в связи с чем суд признает указанный размер процентов чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), и полагает возможным уменьшить размер процентов до 10 % в месяц.

Суд, самостоятельно проведя расчет суммы процентов за пользование займом за период с 18 января 2020 года по 24 декабря 2020 года (342 дней), установил, что она составляет 55225,49 руб. (82925 руб. (эквивалент 1070 долларов США по курсу банка РНКБ на 24.12.2020) × 342 / 366 × 120% = 92984,85 руб. - 37759,26 руб. (сумма оплаченных процентов ответчиком) =55225,49 руб.), в связи с чем указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему

Согласно п. 1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 настоящего Кодекса.

Пунктом 7 Договора установлена неустойка за ненадлежащее исполнение условий договора: в размере 5% от просроченной суммы за каждый день просрочки до момента возврата суммы займа и 50% от суммы займа за каждый случай нарушения. Учитывая, что срок возврата займа и уплаты процентов ответчиком нарушен, истец имеет право на получение с ответчика неустойки, предусмотренной договором займа, в размере, установленном договором. Поскольку судебным приказом с ответчика взыскана неустойка за период по 17 января 2020 года, то истцом ко взысканию с ответчика рассчитана неустойка за период просрочки с 18 января 2020 года по 24 декабря 2020 года (период заявленный истцом - 342 дня), и ее размер составляет 4393532,35 руб. пени и 456087,50 руб. штрафа. Истцом сумма взыскиваемой неустойки с учетом принципа соразмерности уменьшена до 250 000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из разъяснений, содержащихся в п. 67 и п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7 «О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации изложенной в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О, статьей 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со ст. 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции Российской Федерации.

Согласно п. 27 Постановления ЕСПЧ от 13 мая 2008 года по делу

против Российской Федерации", Европейский Суд признает, что в принципе суды Российской Федерации обладают полномочием по уменьшению размера подлежащих выплате процентов за неисполнение денежного обязательства. Далее Европейский Суд признает, что это полномочие национальных судов как таковое не противоречит никаким другим положениям Конвенции (см. вывод Европейского Суда относительно статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции в решении о приемлемости жалобы от 6 апреля 2006 года). Следовательно, истец в гражданском судопроизводстве должен был иметь в виду, что существует риск того, что размер процентов за неисполнение денежных обязательств может быть уменьшен в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в пункте 2 Определения Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 года N263-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 1 статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, доводы ответчика о чрезмерной ответственности, принимая во внимание также взысканную судебным приказом сумму 182777,21 руб., из которых сумма взысканной неустойки составила 59211, 68 руб., тот факт, что сумма процентов за пользование займом, взысканных с ответчика, превысила сумму самого займа, а неустойка в несколько раз превышает сумму займа, принимая во внимание личность ответчика, которая является пенсионером, отсутствие какого-либо ущерба истца, причиненного в результате конкретного правонарушения, несоразмерность сумм неустойки последствиям нарушенных обязательств, соотношение ее размера сумме основного обязательства, объему и характеру правонарушения, а также принимая во внимание, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер и не должна служить средством обогащения, суд приходит к выводу об уменьшении размера неустойки до 30000 руб., с целью сохранения баланса интересов сторон, и который соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. Дальнейшее снижение неустойки приведет к нарушению баланса между размером убытков истца и мерой ответственности ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что по данному делу истцом понесены расходы в сумме 6000 руб., что подтверждается договором об оказании юридических услуг от 16 февраля 2021 года, чеками от 03 и 25 марта 2021 года. С учетом категории сложности дела о взыскании процентов, неустойки, количества проведенных по делу судебных заседаний (два), фактической работы представителя по делу, с учетом принципа разумности, суд признает разумными понесенные расходы по оплате услуг представителя в сумме 6000 руб., поскольку они не превышают размер расходов, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги..

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из текста искового заявления, истец просит взыскать судебные расходы -почтовые расходы в размере 142,36 руб., которые подлежат удовлетворению, поскольку подтверждены надлежащими письменными доказательствами.

Суд из требований ст. 98 ГПК РФ, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца понесенные последним судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 10903 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194- 198 ГПК РФ, суд, -

РЕШИЛ:

Исковые требования к о взыскании процентов, неустойки по договору займа удовлетворить частично.

Взыскать в пользу проценты по договору займа в размере 55225,49 руб., неустойку в размере 30000 руб., судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 10903 руб., судебные расходы на оплату почтовых услуг в размере 142,36 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 6000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме составлено 01.04.2021.

Председательствующий – подпись

Копия верна:

Судья районного суда
города Севастополя

Решение не вступило в законную силу.

решения находится в материалах гражданского дела №
(производство № в отделе обеспечения судопроизводства по гражданским делам районного суда города Севастополя.

Судья районного суда
города Севастополя Л.Л о

Копия изготовлена 02.04.2021.

Помощник судьи