

Дело

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Севастополь

«18» сентября 2023 года

Ленинский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего Степановой Ю.С.,
секретаря судебного заседания Мартьяновой А.В.,
с участием представителя истца - Бабушкина В.Я.,
представителя ответчика
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
первоначальному иску к
о разделе совместно нажитого имущества, встречному
иску к о
признании имущества личным,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Ленинский районный суд г.
Севастополя с иском к с учетом уточненных требований,
просил признать совместно нажитым в период брака супругов земельный
участок с кадастровым номером , а также жилой дом с
кадастровым номером , расположенные по адресу:
90; произвести их раздел между
супругами в равных долях; взыскать с ответчика судебные расходы по
оплате государственной пошлины в размере 19 035, 09 руб., а также расходы
на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В обоснование исковых требований указано, что между
сторонами заключен брак, фактические брачные отношения между
сторонами прекращены с марта 2023 года, истцом подан иск о расторжении
брака. В настоящее время между истцом и ответчиком возник спор о разделе
совместно нажитого имущества.

обратилась со встречным иском к о
признании за ней право личной собственности на вышеуказанные объекты
недвижимого имущества.

Требования мотивированы тем, что земельный участок, а также жилой
дом приобретены на денежные средства, полученные на основании
безвозмездной сделки от ее матери.

Истец и ответчик в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом.

В судебном заседании представитель истца по первоначальному иску ни удовлетворении иска, с учетом уточнений, настаивал по изложенным в нем основаниям, возражал против удовлетворения встречного иска.

Представитель ответчика по первоначальному иску просил в удовлетворении иска _____ отказать, встречный иска удовлетворить.

_____ лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля изучив материалы дела, исследовав доказательства в их совокупности, суд приходит к

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются, в том числе, приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, п. п. 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского

кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В силу ч. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" (в редакции от 6 февраля 2007 г.), не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

В силу ч. 2 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом

который
года, что подтверждается решением и.о. мирового

судьи судебного участка №12 - мирового судьи судебного участка №13 Ленинского судебного района г. Севастополя от 05 мая 2023 года, вступившим в законную силу.

При заключении брака и в период совместного проживания между
и брачный договор не заключался.

В период брака на имя _____ был приобретен земельный участок, расположенный по адресу: 90, площадью 975 кв.м., кадастровый номер _____, на основании договора купли-продажи от 06.09.2021 года, который в последующем был разделен на два земельных участка с кадастровыми номерами: _____ и _____, площадью 575 и 400 кв.м. соответственно.

В соответствии с договором купли-продажи земельного участка от 22.12.2021 года, земельный участок с кадастровым номером _____ площадью 400 кв.м. был продан гражданину _____ за 1 000 000 руб.

Кроме того, в период брака на земельном участке с кадастровым номером _____ построен жилой дом. Право собственности зарегистрировано 23.08.2023 за _____

_____ полагая вышеуказанное имущество ее личной собственностью, сослалась на то, что денежные средства на покупку земельного участка и строительство жилого дома были подарены матерью _____ полученные последней в результате продажи принадлежащей ей квартиры за 4 950 000 руб.

Допрошенная в судебном заседании свидетель _____ показала, что денежные средства, полученные с продажи квартиры, принадлежащей ей на праве собственности, передала своей дочери на покупку земельного участка в размере 1 000 000 руб., а затем порционно на строительство дома, всего в размере – 3 400 руб. _____ свидетель пояснила, что ей неизвестно сколько всего потребовалось денежных средств на строительство дома; дочь и зять проживали совместно, оба были трудоустроены, получали заработную плату; указала, что может быть _____ и вкладывал денежные средства в строительство дома, но точно ей неизвестно. После продажи квартиры она какое-либо имущество не приобретала, все денежные средства передала дочери.

Согласно ч. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч. 3 названной выше статьи суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Доказательства по гражданскому делу должны также соответствовать критериям относимости и допустимости (ст. ст. 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что приобретенный в период брака с земельный участок и жилой дом является совместной собственностью сторон.

Так, приобретение спорного участка и строительство дома состоялось в период зарегистрированного брака между сторонами, оплата стоимости спорных объектов недвижимого имущества состоялись также в период брака. И истец, и ответчик в период брака осуществляли трудовую деятельность, имели доход как от заработной платы, так и иные доходы, в том числе от продажи принадлежащего им на праве собственности имущества, кредитные средства для приобретения спорных объектов.

При этом допустимых и надлежащих доказательств того, что спорное имущество приобреталось на денежные средства, полученные от матери не представлено. Денежные средства от продажи принадлежащего свидетелю на праве собственности имущества получены лично указанным свидетелем в размере 4 900 000 руб. в Севастопольском филиале АБ «Россия» на основании распоряжения нотариуса; доказательств перечисления этих денежных средств на расчетный счет а также иным способом, позволяющим достоверно установить передачу денежных средств, не представлено, как не представлено доказательств внесения в счет оплаты за спорное имущество денежных средств, полученных от продажи квартиры.

К пояснениям свидетеля суд относится критически, поскольку последняя является матерью ответчика (истца по встречному иску) и заинтересована в благоприятном для дочери дела относительно заявленного к разделу имущества.

Поскольку бесспорных доказательств того, что данное имущество приобретено за счет личных денежных средств или по безвозмездной сделке суду не представлено, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца и отказе в удовлетворении встречного иска.

В соответствии с представленным договором на оказание юридических услуг от 18.03.2023 года, заключенного между и ИП Бабушкиным В.Я., последний принял на себя обязательства по оказанию юридической помощи относительно раздела совместно нажитого имущества приобретенного заказчиком во время брака с в том числе по составлению и подачи искового заявления, представительство интересов в судебном процессе.

Стоимость услуг составила 30 000 руб.

В качестве подтверждения оплаты услуг представителя суду представлена квитанция от 18.03.2023 года на сумму 30 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей (абзац пятый статьи 94 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 указанного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее также - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1) разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых

судебным издержкам, судом вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023, суд, решая вопрос о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, не вправе уменьшить их размер произвольно, когда другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем, если заявленная к взысканию сумма носит явно неразумный (чрезмерный) характер, суд вправе мотивированно уменьшить ее размер.

Из приведенных положений процессуального закона и разъяснений по их применению следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать, что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Минимальные ставки вознаграждений за отдельные виды юридической помощи, оказываемой по соглашениям утверждаются решениями Совета Адвокатской палаты.

Вместе с тем, указанные ставки являются рекомендованными, в связи с чем суд руководствуется принципом разумности.

из принципов разумности, с учетом сложности дела, принимая во внимание объем и содержание выполненных услуг: по подготовке искового заявления, участие представителя в подготовке дела (15.05.2023 года), 5-ти судебных заседаниях (14.06.2023, 04.07.2023, 30.07.2023, 06.09.2023, 18.09.2023), активной позиции представителя в судебных заседаниях, суд полагает необходимым взыскать с _____ в пользу _____ расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Суд полагает указанные расходы разумными и справедливыми.

Кроме того, с _____ в пользу _____ подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 19 036 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ удовлетворить.

Признать земельный участок с кадастровым номером _____ а также жилой дом с кадастровым номером _____, расположенные по адресу: _____ совместно нажитым супругами имуществом.

Произвести раздел имущества следующим образом:

Признать за _____ право собственности на $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на земельный участок с кадастровым

, а также на 1/2 доли в праве собственности на
жилой дом с кадастровым номером , расположенные по
адресу:

Признать за право собственности на 1/2
доли в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером
а также на 1/2 доли в праве собственности на жилой дом с
кадастровым номером , расположенные по адресу:

Взыскать с в пользу
расходы по оплате государственной пошлины в сумме 19 036
рублей, а также расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000
рублей.

В удовлетворении встречного иска —
отказать.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд
через Ленинский районный суд г. Севастополя в течение одного месяца со
дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированный текст решения изготовлен 22.09.2023 года

Судья

