

Дело №

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 июня 2024 года

г.

Ленинский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего судьи при секретаре
К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское
дело по исковому заявлению к
о признании договора купли-продажи автомобиля
недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд, с вышеуказанным иском (с учетом уточнений)
мотивируя следующим.

29 марта 22 года в селе Измайльского района Одесской
области Украины умер супруг истца

Истец и ответчик являются наследниками первой
очереди умершего.

Решением Ленинского районного суда города Севастополя от 07 июня
2023 года истцу восстановлен срок на принятие наследства, а также истец
признана принявшей наследство, открывшееся после смерти супруга,
которое состояло из:

жилого дома с хозяйственными зданиями и сооружениями,
находящимися по адресу: Украина, Одесская область, Измайльский район,
село

1/2 доли транспортного средства марки Rexton, госномер
, стоимостью 846.000 рублей.

При рассмотрении гражданского дела стало известно, что супруг без её
ведома переоформил указанное транспортное средство на свою дочь
кроме того о данной сделки истцу не было известно, что лишило
её права собственности на 1/2 долю принадлежащую ей по закону, как
супруги, так и на 1/4 долю которую бы она унаследовала после смерти
супруга. Денежные средства за автомобиль или их часть никогда истцу не
передавались, считает, что также знала о том что её супруг продаёт
автомобиль без ведома супруги.

Просит признать Договор купли-продажи автомобиля SsangYong
Rexton W D27DT REG 5VN, госномер , 2012 года выпуска от 21
июля 2021 года, между и

недействительным и применить последствия его
недействительности, признав регистрацию права собственности за

ответчиком недействительным, включить долю в праве собственности в наследственную массу после смерти

Истец, ответчики, в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом, о причинах не явки не сообщили.

В судебном заседании поддержал по основаниям, изложенным в иске.

заседании против иска возражала.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд приступает к рассмотрению дела в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь представленных доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, года, в селе Измайльского района, Одесской области, Украина, умер супруг истца

и ответчик являются наследниками первой очереди умершего

Решением Ленинского районного суда города Севастополя от 07 июня 2023 года истцу восстановлен срок на принятие наследства, а также истец признана принявшей наследство, открывшееся после смерти супруга, которое состояло из:

жилого дома с хозяйственными зданиями и сооружениями, находящимися по адресу: Украина, Одесская область, Измайльский район, село

1/2 доли транспортного средства марки Rexton, госномер , стоимостью 846.000 рублей.

Согласно договора купли-продажи от 21 июля 2021 г. продал, а купила автомобиль марки SsangYong Rexton госномер

Согласно пункту 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу пункта 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга (абзац 1 пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации).

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по

мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки (абзац 2 пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 253 Гражданского кодекса Российской Федерации участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом. Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом. Каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех в. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

То есть, пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

из смысла приведенной нормы, для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу вышеуказанных норм закона и положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность

доказать, что покупатель по спорной сделке знал о несогласии другого супруга на совершение данной сделки, из общего правила распределения обязанностей по доказыванию, возлагается на супруга, заявляющего требование о признании этой сделки недействительной.

Заявляя исковые требования, истец указывала, что согласия на продажу автомобиля не давала, кроме того истец заявила, что подпись в договоре купли-продажи выполнена не , а иным лицом.

Согласно заключению эксперта от 25.04.2024 судебной почерковедческой

от имени в договоре купли-продажи от 21.07.2021 выполнена не , а другим лицом.

При таких обстоятельствах, учитывая, что спорный автомобиль был приобретен в период брака, является общим имуществом супругов, договор купли-продажи не был подписан , новым собственником автомобиля стала дочь наследодателя, то действия при совершении сделки купли-продажи нельзя признать правомерными.

В этой связи, суд приходит к выводу о мнимости сделки.

Поскольку спорное имущество, стороны приобрели в период брака за счет семейных средств, что в соответствии со ст. 34 СК РФ является совместным имуществом супругов.

В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Таким образом, на основании вышеизложенного, требования истца о признании договора купли-продажи автомобиля SsangYong Rexton W D27DT REG 5VN, госномер , 2012 года выпуска от 21 июля 2021 года, заключенного между и

недействительным и применении последствий его недействительности, признав регистрацию права собственности за недействительной, подлежат удовлетворению

в полном объеме.

Согласно положениям ч. 2 ст. 218 ГК РФ, в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с ч. 4 ст. 1152 ГК РФ, принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29 мая 2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании», указано, что при отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих право собственности наследодателя на имущество, судами до истечения срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ) рассматриваются требования наследников о включении этого имущества в состав наследства, а если в указанный срок решение не было вынесено, - также требования о признании права собственности в порядке наследования.

В пункте 59 Постановления № 10/22 Суда Российской Федерации и Пленум Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» указали судам, что иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права.

Таким образом, поскольку истец в установленный законом срок обратилась за принятием наследства, она считается принявшими наследство, а наследственное имущество – $\frac{1}{2}$ доли спорного автомобиля подлежит включению в наследственную массу после смерти и требования истца в данной части подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.4 ст.1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В ГПК РФ отсутствует норма, предусматривающая распределение судебных расходов в случае если какая-либо из сторон не оплатила проведение ее ходатайству, поэтому в данном случае подлежит применению норма, регулирующая сходные отношения, а именно часть 1 статьи 103 ГПК РФ.

Стоимость экспертизы, проведенной
» составила 35 000 рублей, которая подлежит
взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Исковые требования к
о признании договора купли-продажи автомобиля
недействительным - удовлетворить.

Признать договор купли-продажи автомобиля SsangYong Rexton W
D27DT REG 5VN, госномер , 2012 года выпуска, от 21 июля 2021
года, заключенный между и
недействительным и применить последствия его
недействительности, признав регистрацию права собственности за
недействительной.

Включить 1/2 долю в праве собственности автомобиля SsangYong
Rexton W D27DT REG 5VN, госномер , 2012 года выпуска в состав
наследственной массы после смерти

с в пользу
» расходы по проведению
судебной экспертизы в размере 35 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в
течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем
подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд города
Севастополя. Решение в окончательной форме составлено 11 июня 2024 года.

Судья Ленинского районного суда
города Севастополя



Судья Кукурекин К.В.

дело
(первая инстанция)
дело №
(апелляционная инстанция)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 сентября 2024 года

г.

по гражданским делам

городского суда в составе:

председательствующего – судьи
судей –

при участии секретаря – Шевченко Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Севастополе
апелляционную жалобу представителя –
на решение Ленинского районного суда г. Севастополя от
05 июня 2024 года по гражданскому делу по иску
к о признании договора купли-
продажи автомобиля недействительным,
заслушав доклад судьи

обратилась в суд с иском к и,
уточнив требования, просила признать договор купли-продажи автомобиля
SsangYong Rexton W D27DT REG 5VN, государственный номер ,
2012 года выпуска от 21.07.2021, заключенный между и
недействительным и применить последствия его
недействительности, признав регистрацию права собственности за
ответчиком недействительным, включить $\frac{1}{2}$ долю автомобиля в праве
собственности в наследственную массу после смерти . В
обоснование заявленных требований истица указала, что умер ее
супруг . и ответчица являются наследниками имущества
умершего , принявшими наследство. Наследственное
имущество состояло из жилого дома с хозяйственными
зданиями и сооружениями, расположенными по адресу Украина, Одесская
область, Измаильский район, с.

государственный номер , стоимостью 846 000 руб.
в ходе рассмотрения настоящего дела выяснилось, что ,
при жизни по договору купли-продажи совершил отчуждение указанного
автомобиля дочери . этом, истица о совершенной
сделке в известность поставлена не и согласие на совершение сделки

не давала. в результате действий наследодателя она лишилась своих прав на спорное имущество, в котором $\frac{1}{2}$ доля ей принадлежала по закону, поскольку автомобиль был приобретен в период их брака, а также $\frac{1}{4}$ доли в порядке наследования. Денежные средства за автомобиль или их часть никогда истцу не передавались. В связи с чем, истица обратилась с иском в суд за защитой своего нарушенного права.

Решением Ленинского районного суда г. Севастополя от 05.06.2024 иск удовлетворен. Признан недействительным договор купли-продажи автомобиля SsangYong Rexton WD27DTREG5VN от 21.07.2021, заключенный между и признана недействительной регистрация права собственности на автомобиль за . В состав наследственной массы после смерти включена $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на указанный автомобиль. С в пользу » взысканы расходы по проведению судебной экспертизы в размере 35 000 руб.

Не согласившись с указанным решением, апелляционную жалобу, в которой просит об отмене решения и отказе в удовлетворении требований иска. В обоснование доводов жалобы указано на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, что повлекло неправильность выводов суда и неправильное разрешение дела по существу. Так, суд пришел к выводу, что спорный договор купли-продажи является мнимой тем, суд не учел, что после заключения сделки автомобиль и все документы по нему передал ей. С 2015 года она является членом , где уступил ей свое право. С момента заключения договора и до настоящего времени автомобиль находится в ее пользовании и именно она несет бремя его содержания. Кроме того, нельзя считать бесспорным экспертное заключение, поскольку для исследования и сравнения было представлено незначительное количество документов с , в связи с чем, ответчик заявлял ходатайство о проведении повторного экспертного исследования, но суд его отклонил. Выводы суда относительно мнимости совершенной сделки несостоятельны.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 29.03.2022 в с. Измайловского района Одесской области умер

После его смерти открылось наследство, состоящее из жилого дома с хозяйственными зданиями и сооружениями, расположенными по адресу: Украина, Одесская область, Измайльский район, с.

; 1/2 доли транспортного средства марки SsangYong Rexton, государственный номер , стоимостью 846 000 руб.

При жизни не составил завещания и не распорядился своим имуществом на случай смерти, в связи с чем, наследование его имущества подлежит осуществлению по закону. Наследниками по закону первой очереди являются супруга и дочь , которые приняли наследство.

тем, как выяснила истица в ходе оформления наследственных прав, при жизни, 21.07.2021 по договору купли-продажи продал автомобиль марки SsangYong Rexton госномер дочери о данной сделке ей ничего не было известно и своего согласия на продажу автомобиля она не давала.

В связи с чем, обращаясь в суд, истица просила признать договор купли-продажи автомобиля SsangYong Rexton WD27DTREG 5VN от 21.07.2021, заключенный между и недействительным, применив последствия его недействительности, признав регистрацию права собственности за ответчицей недействительной и включить долю автомобиля в наследственную массу после смерти

Удовлетворяя требования истицы, суд первой инстанции пришел к выводу об их обоснованности, поскольку было установлено, что спорный автомобиль был приобретен в период брака, соответственно его 1/2 доля принадлежит истице, при этом истица согласия на отчуждение автомобиля не давала, а, кроме того, установлено, что подпись в договоре купли-продажи не принадлежит .

с таким выводом суда первой инстанции соглашается в связи со следующим.

В соответствии со ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно положений ст. ст. 1110-1112 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из положений действующего законодательства не следует иное.

Наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

В состав наследства принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с положениями ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Согласно положениям ст. ст. 34-35 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом осуществляются по обоюдному согласию супругов.

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

В силу положений ст. 253 ГК РФ участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом. Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом. Каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

Таким образом, из вышеприведенных нормативных положений следует презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

тем, как установил суд первой инстанции, истица никак не давала согласия на отчуждение автомобиля.

Кроме того, истица оспаривала подпись на договоре купли-продажи от 21.07.2021.

на договор

Суд первой инстанции, проверяя данный довод истицы, назначил и провел судебную почерковедческую экспертизу, из заключения которой следует, что подпись от имени _____ в договоре купли-продажи от 21.07.2021 выполнена не _____, а другим лицом.

Доводы апелланта о том, что у _____ для сравнительного исследования, что подлинник договора представлен экспертам не был, а одна из светокопий договора, представленная на исследование не читаема, в связи с чем имеются основания сомневаться в выводах _____ назначить повторную экспертизу, по мнению судебной коллегии не обоснованы.

Так, на поставленный судом вопрос о том, кем _____ или иным лицом исполнена подпись в договоре купли-продажи _____ о том, что подпись от имени _____ исполнена не им, а иным лицом.

При этом, в случае, если бы _____ что его вывод верен, то он не дал бы однозначного ответа, _____ этого им не сделано. То обстоятельство, что стороны не смогли обеспечить представление подлинника договора купли-продажи не является основанием ставить выводы _____ поскольку в случае, если бы эксперт не был уверен в своих выводах, то он указал бы об этом в экспертизе и сообщил суду, что не может дать ответа на поставленный вопрос.

Из пояснений эксперта установлено, что при проведении _____ были представлены свободные образцы подписи _____, экспериментальные образцы отсутствовали в связи с тем, что _____ умер. В ходе исследования _____ исследуемого документа с образцами он выявил характерные черты и пришел к выводу о том, что в исследуемом документе подпись исполнена не _____

_____ даны исчерпывающие ответы на все поставленные перед ним вопросы, в том числе и даны разъяснения в судебном заседании.

_____ указал, что, несмотря на то, что образцы представленные имели временной период с 1998 до 2019 г.г., тем не менее, документы наиболее приближенные к дате исследуемого документа, составленного в 2021 году, отличались от того, который исследовался – договора купли продажи от 21.07.2021, однако в образцах свободных представленных на исследование все признаки одинаковы, а в исследуемом они отсутствуют.

Таким образом, _____ из того, что _____ об уголовной ответственности _____ за дачу заведомо ложного заключения, заключение _____ с требованиями, предъявляемыми к _____ документу, ответы на вопросы исчерпывающие, обоснованные и подтверждены доказательствами и выводами. Представленная судебной коллегии рецензия выводов _____ опровергает, судебной коллегией не принимается в качестве

бесспорного доказательства, поскольку опровергнута выводами
исчерпывающими пояснениями эксперта в
судебном заседании.

Несостоятельными и не влекущими отмену судебного решения считает
судебная коллегия доводы апелляционной жалобы ответчицы о том, что
фактически сделка состоялась, поскольку она с 2015 года является членом
и с момента заключения договора она фактически владеет и
пользуется автомобилем.

Обстоятельство того, что она член гаражного кооператива и с
разрешения собственника пользовалась спорным имуществом, не дает ей
права на бесспорное владение им. Спорный автомобиль является
наследственным имуществом и подлежал включению в наследственную
массу после смерти

таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что судом
первой инстанции обстоятельства дела и подлежащие доказыванию
обстоятельства определены правильно, приведенным сторонами
доказательствам дана верная правовая оценка, в соответствии с
требованиями ст. ст. 59, 60, 67 ГПК РФ. В связи с чем, судом постановлено
законное и обоснованное решение.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда первой инстанции не
опровергают и фактически сводятся к несогласию с вынесенным судом
решением, основанным на неверном толковании исследованных
доказательств по делу. сам по себе факт несогласия с судебным
решением не может повлечь его отмену.

В связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемое
решение подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба –
отклонению.

В соответствии со ст. 95 ГПК РФ свидетелям,
возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы
на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы,
связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановлении Пленума
Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых
вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных
с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек,
должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными
указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его
участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для
отказа в возмещении судебных издержек.

Опрос
судебном заседании, для чего
постоянно проживает.

городском суде в
г. Краснодара, где он

Представленными документами электронным билетом на поезд отправлением из г. Краснодара 22.09.2024 и прибытием в г. 23.09.2024 стоимостью 2 454,90 руб., маршрутной квитанцией прямого беспересадочного рейса на автобусе Севастополь-Краснодар, отправлением 23.09.2024 и прибытием в г. Краснодар 24.09.2024, стоимостью 2 150 руб., подтверждающими произведенную оплату кассовыми чеками

»
на проезд эксперта в размере 4 434,90 руб. Данные расходы подлежат взысканию с ответчицы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

:
решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 05 июня 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

с в пользу
» расходы на оплату
«
проезда эксперта в размере 4 434,90 руб.

В окончательной форме апелляционное определение изготовлено 01.10.2024.

Председательствующий:

Судьи:

