

Копия
Дело № 92RS0002-01-2025-000910-54
Производство № 2-1783/2025

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 апреля 2025 года

город Севастополь

Гагаринский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего судьи – Котешко Л.Л.,
при секретаре судебного заседания – Деминой А.Д.,
с участием представителя истца – Бабушкина В.Я.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению к ИП о защите
прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с исковым заявлением, в котором просит:
- расторгнуть договор от 17.08.2024, заключенный между сторонами об
изготовлении кухонного гарнитура;
- взыскать с ответчика в пользу истца сумму, уплаченную по договору в
размере 220 000 руб., неустойку за нарушение сроков удовлетворения отдельных
требований потребителя в размере 220 000 руб., компенсацию морального вреда в
размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований
потребителя, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. и на
оплату экспертизы в размере 18 000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 17.08.2024 между и
ИП заключен договор на изготовление кухонного гарнитура
стоимостью 270 900 руб. в срок до 17.10.2024. Во исполнение условий договора
истцом оплачено 220 000 руб. В октябре 2024 года ответчик поставил и установил в
квартире истца часть кухонного гарнитура, которая имела неполную
комплектацию, а у имеющейся мебели выявлены дефекты и недостатки, что
подтверждено заключением экспертизы. В добровольном порядке требования
о возврате денежных средств ИП не исполнены, в
связи с чем истец вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела
извещена надлежащим образом, уважительных причин неявки суду не сообщила,
обеспечила явку своего представителя.

Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении исковых
требований настаивал по доводам, изложенным в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения
дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил,
заявлений о рассмотрении дела в его отсутствие суду не подавал, письменных
возражений на иск не представил, явку представителя не обеспечил, в связи с чем
суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства по
имеющимся в деле доказательствам.

Согласно ч.3 ст.167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки не уважительными. При этом, как следует из ч.1 ст.233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Исследовав и оценив представленные письменные доказательства в их совокупности, выслушав пояснения представителя истца, определив, какие обстоятельства, имеющие значение для дела установлены, определив характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. ст. 421, 422 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Из ч. 2 ст. 450 ГК РФ следует, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу пункта 1 статьи 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно статье 735 ГК РФ цена работы в договоре бытового подряда определяется соглашением сторон и не может быть выше устанавливаемой или регулируемой соответствующими государственными органами. Работа оплачивается заказчиком после ее окончательной сдачи подрядчиком. С согласия

заказчика работа может быть оплачена им при заключении договора полностью или путем выдачи аванса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Из содержания статьи 715 ГК РФ следует, что, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным названным Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителя» (далее - Закон РФ «О защите прав потребителей»), исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 17.08.2024 между (заказчик) и (подрядчик) заключен договор, по условиям которого подрядчик обязался изготовить кухню, а заказчик – принять ее и оплатить (раздел 1).

Пунктом 3.1 Договора установлен срок выполнения работ по изготовлению, покрытию, обшивке – до 17.10.2024 с правом досрочного выполнения. Задержка выполнения заказа подрядчиком может быть только по уважительной причине (форс-мажор), но не более пяти рабочих дней (п. 3.3 Договора).

В разделе 4 Договора определен размер и порядок оплаты, в соответствии с которым в день оформления заказа заказчик выплачивает предоплату в размере 120 000 руб., за выполненную работу заказчик выплачивает остаток в размере 150 900 руб.

Во исполнение договора от 17.08.2024 произведено два платежа на общую сумму 220 000 руб., что подтверждается кассовыми чеками на указанную сумму.

Согласно доводам истца, ответчиком изготовлена и установлена часть кухонного гарнитура, которая имела неполную комплексацию и существенные недостатки.

Согласно заключению эксперта №076С-2024 от 25.10.2024 с учетом дополнений от 25.12.2024 за исх. №104, подготовленному экспертом по инициативе суда, подставленная на экспертизу мебель: кухонный гарнитур, изготовленный в соответствии с Договором от 17.08.2024, имеет ряд следующих дефектов:

- размерные характеристики фактически установленного гарнитура не соответствуют размерным характеристикам, указанным в эскизе, что нарушает требования РСФСР 721-91 «Бытовое обслуживание населения. Мебель, изготовленная по заказам населения. Общие технические условия»;

- расстояние от бытовой газовой плиты до вытяжки по вертикали составляет 57 см, что нарушает требования Постановления Правительства РФ от 16.09.2020 №1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» п. 40, ТР ТС 025/2012 «О безопасности мебельной продукции» в части пожарной безопасности;

- уменьшена глубина антресолей и тумб напольной установки на 10 см, в результате уменьшения глубины шкафов и тумб уменьшился функциональный объем (пространство для хранения), что значительно влияет на эргономические свойства исследуемой мебели;

- столешница без примыканий, имеет зазоры от 0,2 до 15 мм, зазоры не предусматривают гидрозащиту (силиконовый герметик отсутствует) между стеной и столешницей, с торца, не предусмотренный зазор до 1 см;

- фактические габаритные размеры тумбы под встраиваемую посудомоечную машину не позволяют эксплуатировать ее по прямому целевому назначению (нарушение РСФСР 721-91 «Бытовое обслуживание населения. Мебель, изготовленная по заказам населения. Общие технические условия»);

- нарушена геометрия расположения фасадов по вертикали (смежные фасады расположены не по уровню, непараллельность кромок);

- зазоры в соединениях деталей изделия мебели, между корпусом и фасадами, отклонение фасадов по горизонтали, отклонение фасадов в фронтальной плоскости, не параллельность кромок;

- сколы и бахрома вокруг отверстий;

- вмятины на поверхностях изделий мебели;

- сколы облицовки вдоль ребер, сколы кромочного материала вдоль ребер детали;

- выдавливание облицовки и материала заготовки, выступающие резьбовые крепежные элементы;

- вырывы и царапины на поверхности изделия мебели;

- отсутствует фрезеровка на части фасадов;

- высокая гигроскопичность материала ДСП, в результате незначительного воздействия влажной среды на поверхности материала появляются вздутия, отслоения, растрескивания.

По результатам исследования эксперт пришел к выводу, что изготовленная и установленная мебель – кухонный гарнитур не соответствует обязательным требованиям, отраженным в статье 5 ТР ТС 025/2012 «О безопасности мебельной продукции», требованиям ГОСТ 16371-2014 «Мебель. Общие технические условия», требованиям Постановления Правительства РФ от 16.09.2020 №1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» и требованиям РСФСР 724-91 «Бытовое обслуживание населения. Мебель, изготовленная по заказам населения. Общие технические условия».

Как указано экспертом, установленные дефекты являются производственными, возникли в процессе производства мебели и сборки заготовок, нарушают требования в части механической и пожарной безопасности, функциональные и эстетические свойства изделия, препятствуют использованию мебели по прямому (целевому) назначению, что согласно определениям, данным в

ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения» относит их в разряд «критических». В дополнениях эксперт указывает, что ряд приведенных дефектов, а также трещина в столешнице, образованная в процессе эксплуатации, не могут быть устранены, и являются существенными.

Представленные истцом акт экспертного исследования №1271С-2024 от 24.12.2024 и дополнения к нему сторонами не оспорены, в связи с чем, принимается судом в качестве доказательства по делу.

08.11.2024 истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия с предложением осуществить демонтаж и вывоз кухонного гарнитура, изготовленного по договору от 17.08.2024, возратить денежные средства, уплаченные истцом, в течение 14 дней с момента получения претензии.

Указанная претензия получена ответчиком 19.11.2024 и оставлена без удовлетворения. До настоящего времени денежные средства, уплаченные за мебель в качестве предварительной оплаты, не возвращены. Обратного ответчиком в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ суду не представлено.

Исходя из пунктов 1, 2, 3 статьи 737 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца 7 пункта 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно подпунктам а, б пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать: неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствии с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию; недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

Поскольку вышеназванным заключением экспертизы, не оспоренным ответчиком, подтверждается, что выявленные недостатки кухонного гарнитура, изготовленного ответчиком по договору подряда от 17.08.2024, являются

неустраняемыми, существенными, их наличие исключает возможность использования товара по его целевому назначению, суд приходит к выводу о том, что требование истца о расторжении договора от 17.08.2024, возврате переданных ответчику в качестве предварительной оплаты денежных средств является обоснованным и подлежит удовлетворению, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 220 000 руб.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку, начисленную по правилам ч. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, начиная с 30.11.2024 (по истечении 10-дневного срока для добровольного удовлетворении требований потребителя) по 28.02.2025 (дата обращения в суд с иском) в размере 220 000 рублей.

Требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные частью 1 статьи 28 и частями 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (часть 1 статьи 31).

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с частью 5 статьи 28 настоящего Закона (часть 3 статьи 31).

Частью 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Суд, проверив расчет истца, согласно которому общий размер неустойки за спорный период составил 594 000 руб. (2220 000 руб. x 3% x 90 дней), признав его арифметически верным, считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков передачи товара за период, заявленный истцом, с 30.11.2024 (день, следующий за днем окончания срока для добровольного удовлетворения требований потребителя) по 27.02.2025 (дата окончания периода, указанная истцом) в размере 220 000 руб. Контр-расчет ответчиком не предоставлен. Оснований для снижения размера неустойки судом не усматривается.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку факт нарушения прав потребителя установлен в судебном заседании, с учетом конкретных обстоятельств дела, исходя из требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда следует взыскать сумму, заявленную истцом, в размере 10 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку требования истца в полном объеме в добровольном порядке и в сроки, установленные Законом, ответчиком не удовлетворены, то с него в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в

пользу потребителя, в размере 225 000 руб. (220 000 руб. + 220 000 руб. + 10 000 руб. = 450 000 руб. $\times$ 50% = 225 000 руб.).

В ч. 1 ст. 88 ГПК РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, суммы подлежащие выплате экспертам и другие, признанные судом необходимыми расходы.

Исходя из ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ИП _____ подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате экспертизы в общей сумме 18 000 руб., подтвержденные договором №1271С-2024 от 24.12.2024, договором №076С-2024 от 14.10.2024, квитанциями об оплате услуг эксперта на общую сумму 18 000 руб.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Судом установлено, что по данному делу истцом понесены расходы в сумме 30 000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 11.02.2025, заключенным между истцом и Бабушкиным В.Я., и квитанцией об оплате услуг по указанному договору на сумму 30 000 руб.

С учетом всех обстоятельств дела, а также принципа разумности и справедливости, объема выполненной представителем работы, сложности рассматриваемого в суде спора, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на услуги представителя в размере 30 000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец в силу п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче настоящего иска, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета государственную пошлину в размере 16 500 руб. (13 500 руб. за требование имущественного характера и 3 000 руб. за требование о взыскании морального вреда).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ суд,-

РЕШИЛ:

Исковое заявление к ИП
о защите прав потребителей – удовлетворить.
Расторгнуть договор от 17.08.2024, заключенный между
и индивидуальным предпринимателем

Взыскать с индивидуального предпринимателя
(ИНН в пользу (паспорт гражданина РФ
сумму оплаты по договору от 17.08.2024 в размере 220 000 рублей,
неустойку в размере 3% от суммы оплаты по договору от 17.08.2024 за каждый
день просрочки за период с 30.11.2024 по 27.02.2025 в размере 220 000 рублей,
компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 225 000
рублей, расходы на оплату экспертизы в размере 18 000 руб., расходы на оплату
услуг представителя в размере 30 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя
(ИНН в доход бюджета судебные расходы по оплате
государственной пошлины в размере 16 500 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об
отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого
решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном
порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в
удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были
привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был
разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном
порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления
об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение
одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении
этого заявления.

Заочное решение в окончательной форме изготовлено 16.05.2025.

Председательствующий – подпись

Гагаринский районный суд города Севастополя Судебный акт вступил в законную силу « 02 » 07 2025 г. Подлинник судебного акта находится в материалах дела № 1-17-02/2024 в Гагаринском районном суде г. Севастополя Судья: Секретарь:	«КОПИЯ ВЕРНА» Подпись судьи Начальник ООС по ГД Д.Ф. Фортуня « 10 » 07 2025 г.
--	---