

Дело № 2-4093/2025

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 ноября 2025 года

город Севастополь

Ленинский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего судьи Тесля Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Балакиной К.С.,
с участием представителя истца Бабушкина В.Я.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в городе
Севастополе гражданское дело по исковому заявлению
к Романенко Светлане Анатольевне о взыскании денежных
средств,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к Романенко С.А., в котором
просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 1200000 рублей,
проценты за пользование чужими денежными средствами за период с
21.09.2025 по дату фактического взыскания уплаченной суммы от 1200000
рублей за каждый день просрочки, а также расходы по оплате
государственной пошлины в размере 37 000 руб., и услуг представителя в
размере 50000 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что начиная с марта,
согласно устной договоренности, истцом ответчику переводились денежные
средства под займ для приобретения золота с последующей перепродажей на
общую сумму 1200000 руб. Взятые на себя обязательства по возврату суммы
займа ответчиком не исполнены, в связи с чем, после неоднократных
требований о возврате денежных средств, истец обратился в суд.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени слушания по делу
извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении
иска в полном объеме по обстоятельствам, изложенным в иске, дополнив, что
договор между сторонами не заключался, денежные средства под
обязательства возврата были перечислены в адрес ответчика по устной
договоренности, истец доверял ответчику, поскольку дети истца и ответчика
ходят в один класс.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим
образом, какие-либо заявления, либо ходатайства о рассмотрении дела без ее
участия, об отложении рассмотрения дела не поступали, об уважительности
причин неявки не сообщено.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным постановить по настоящему делу в отношении ответчика заочное решение в соответствии с требованиями части 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно п.п. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из п. 1 ст. 161 ГК РФ следует, что согласно общему правилу заключения сделок письменные сделки должны совершаться в простой письменной форме.

В судебном заседании установлено, что договор между и Романенко С.А. не заключался.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно п. 2 ст. 1102 ГК РФ, данное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения применяются к требованиям одной стороны к другой о возврате ошибочно исполненного (п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49). Поскольку ответчик приобрел данные денежные средства без правового основания, то это неосновательное обогащение, которое нужно вернуть истцу.

Истец обращает внимание на то, что неосновательное обогащение ответчиков не является следствием причин, указанных в ст. 1109 ГК РФ, поскольку:

- денежные средства не передавались во исполнение обязательства до наступления срока исполнения (в момент перечисления денежных средств, у Истца не было перед ответчиками обязательств с наступившим сроком исполнения);

- денежные средства не передавались во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

- денежные средства не предназначались Ответчикам в качестве заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсии, пособия, стипендии, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставляемых гражданину в качестве средства к существованию (ответчик не является/не являлся работником истца, истцом не причинялся ответчику вред и т.д.);

- денежные средства не предоставлялись во исполнение несуществующего обязательства или в целях благотворительности (у истца не было намерения одарить Ответчиков или передать ему денежные средства в целях благотворительности).

Названная норма Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью.

Установлено, что истец осуществил перевод денежных средств в общем размере 1200000 руб. (19.04.2025 - 1 000 000,00 руб.; 15.05.2025 - 150 000,00 руб.; 15.05.2025 - 50 000,00 руб.; 26.05.2025 - 300 000,00 руб.; 03.06.2025 - 160 000,00 руб.; 09.06.2025 года - 100 000,00 руб.) в адрес ответчика Романенко С.А.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд при рассмотрении и разрешении спора исходит из тех доказательств, которые предоставлены сторонами в обосновании своих требований и возражений.

Согласно Выписки по л/с осуществил перевод денежных средств Романенко С.А. в размере 1 000 000,00 руб. - 19.04.2025; 150 000,00 руб. и 50 000 руб.- 15.05.2025; 160 000,00 руб.- 03.06.2025; 100 000,00 руб.- 09.06.2025 года.

Согласно квитанции от 26.05.2025 в 11 часов 53 минуты осуществлён денежный перевод на сумму 300 000 руб.

В свою очередь, ответчик Романенко С.А. осуществила перевод в адрес истца следующие денежные средства: 30.05.2025 - 30 000,00

руб.; 02.06.2025 - 300 000,00 руб.; 30.06.2025 года - 230 000,00 руб. (квитанция от 30.05.2025 в 21:39 осуществлён денежный перевод на сумму 30 000 руб.; квитанция от 02.06.2025 в 15:47 осуществлён денежный перевод на сумму 300 000 руб.; квитанция от 30.06.2025 в 21:48 осуществлён денежный перевод на сумму 230 000 руб.).

Факт перевода денежных средств от _____ в адрес Романенко С.А., а также от Романенко С.А. в адрес _____ также подтверждается сведениями, представленными по запросу суда, о движении денежных средств по счету, принадлежащему Романенко С.А., исследованными в судебном заседании.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Поскольку передача денежных средств произведена _____ без благотворительной цели именно Романенко С.А., денежная сумма в размере 1200000 рублей признается неосновательным обогащением.

На основании вышеуказанных норм, ответчик Романенко С.А. обязана возвратить истцу сумму неосновательного обогащения в размере 1200000 рублей.

В силу ч. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу п.1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Кодекса на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истцом заявлено о взыскании за пользование чужими денежными средствами, начиная с 21.09.2025 – даты обращения с иском в суд.

Претензия, направленная в адрес ответчика 01.09.2025 о возврате денежных средств оставлена Романенко С.А. без исполнения, что побудило истца обратиться в суд.

С учетом установленных по делу обстоятельств и вышеприведенных положений закона, суд приходит к выводу о том, что истец имеет право на

получение процентов по ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами с 21.09.2025.

По смыслу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются включительно по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно разъяснениям, данным в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем.

Поскольку обоснованность требований истца о взыскании суммы неосновательного обогащения подтверждена материалами дела, требование о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения в размере 400000 руб. с 21.09.2025 по день фактического возврата суммы неосновательного обогащения также подлежит удовлетворению.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению в полном размере.

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ судом не установлено, поскольку в п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Суд, исходя из требований ст. 98 ГПК РФ, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца понесенные последним судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 37000 руб., подтвержденные квитанцией СУИП:257218443555PZFG от 11.09.2025 года.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании процессуальных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000,00 руб.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

В материалы дела заявителем предоставлен договор на оказание юридических услуг от 01.09.2025 (далее - договор), на основании которого исполнитель обязуется в течение срока действия настоящего Договора оказывать Заказчику юридические услуги, направленные на достижение единой цели: взыскание с Романенко _____ года

рождения денежных средств, переведенных _____ года, _____ года, _____ года на общую сумму 1 310 000,00 руб., а именно:

- Изучение имеющихся документов у _____ (договоров, квитанций, чеков, заявлений, справок и т.д.), правовая оценка данных документов;

- Составление претензий, заявлений, ходатайств, возражений, отзывов относительно предмета договора;

- Составление и подача в районный суд города Севастополя, согласно подсудности, искового заявления о взыскании с Романенко _____ года

_____ года рождения денежных средств, переведенных _____ года, _____ года, _____ года на общую сумму 1 310 000,00 руб.

- Представительство интересов _____ в судебном процессе по поданному исковому заявлению;

- Представительство интересов _____ в государственных органах;

Согласно пункту 3.1 договора стоимость услуг по настоящему договору составила 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.

Согласно квитанции, в получении денежных средств Бабушкин В.Я. получил 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей за оказание юридических услуг по договору.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как следует из правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» № 1 от 21 января 2016 года, расходы на оплату услуг представителя,

понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 12).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ (определение от 17.07.2007 № 382-О-О) об обязанности суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Оценивая вопрос о чрезмерности, разумности судебных расходов и их соответствии фактически выполненной представителем работы, с учетом всей совокупности представленных в материалы дела доказательств, исходя из принципов разумности и справедливости, категории сложности спора, объема оказанных услуг, а также с учетом конкретных обстоятельств, суд полагает необходимым снизить размер оплаты услуг представителя до 25 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

исковое заявление - удовлетворить.

Взыскать с Романенко (паспорт гражданина РФ
серии в пользу (паспорт
гражданина РФ серии сумму долга в размере 1200000 рублей,
судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 37000 руб.,
на оплату услуг представителя в размере 25000 руб.

Взыскать с Романенко (паспорт гражданина РФ
серии в пользу (паспорт
гражданина РФ серии проценты за пользование чужими
денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения
в размере 1200000 руб., исходя из ключевой ставки Банка России,
действующей в соответствующие периоды, начиная с 21.09.2025 суда по дату
фактического исполнения.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об
отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии
этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в
апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения
определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого
решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были
привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых
был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в
апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи
ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое
заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения
суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме принято судьей 26 ноября 2025 года.

Председательствующий

Ю.В. Тесля



Судья Тесля Ю.В.

Дело № 2-4093/2025
(первая инстанция)
№ 33-3418/2025
(апелляционная инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Севастополь

08 декабря 2025 года

Севастопольский городской суд в составе:
председательствующего, судьи - Козуб Е.В.,
при секретаре - Заболотной Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу ответчика
Романенко на определение Ленинского
районного суда города Севастополя от 26 сентября 2025 года и изучив
выделенный материал по гражданскому делу по исковому заявлению
к Романенко Светлане Анатольевне о
взыскании денежных средств, процентов за пользование денежными
средствами,

УСТАНОВИЛ:

В сентябре 2025 года истец обратился
в суд с иском к ответчику Романенко Светлане Анатольевне о взыскании
денежных средств в размере 1200000 рублей, процентов за пользование
денежными средствами.

В исковом заявлении истцом заявлено ходатайство о принятии мер
по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество и
денежные средства, принадлежащие ответчику Романенко С.А., в том
числе квартиру № 34, расположенную по адресу:

Определением Ленинского районного суда города Севастополя от
26 сентября 2025 года заявление истца о
принятии мер по обеспечению иска удовлетворено. Наложено арест на
имущество Романенко в пределах исковых
требований в размере 1200000 рублей.

Ответчиком Романенко Светланой Анатольевной подана частная
жалоба на определение Ленинского районного суда города Севастополя
от 26 сентября 2025 года, просит определение районного суда отменить,
принять по делу новое определение, которым в удовлетворении
заявления отказать. Считает, что истец вводит суд в заблуждение
относительно того, что он переводил денежные средства для
приобретения золота, поскольку у ответчика сложились договорные
отношения с Гарифулиным в виде займа, что
подтверждается распиской.

Письменных возражений на частную жалобу не поступило.

В соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частная жалоба на указанное определение суда первой инстанции рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, обсудив доводы частной жалобы, изучив выделенный материал, проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в пределах доводов частной жалобы, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения частной жалобы и для отмены определения районного суда, исходя из следующего.

Районный суд, удовлетворяя ходатайство о принятии обеспечительных мер, пришел к выводу о том, что заявленная истцом к применению мера по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество Романенко С.А. в пределах исковых требований в размере 1200000 рублей, связана с предметом заявленного требования, обеспечит фактическую реализацию цели обеспечительных мер, предусмотренной статьей 139 ГПК РФ, поскольку непринятие данных мер обеспечения иска может привести к невозможности исполнения в будущем решения суда.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами районного суда, и, отклоняя доводы частной жалобы, исходит из следующего.

Обеспечение иска - это совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований. Данный институт защищает права истца на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда вообще непринятие мер может повлечь за собой невозможность исполнения судебного акта.

В соответствии со статьей 139 ГПК РФ, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Частью 1 ст. 140 ГПК РФ предусмотрены меры по обеспечению иска.

Частью 3 статьи 140 ГПК РФ предусмотрено, что меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 11 мая 2012 года № 770-О, положения статей 139 и 140 ГПК РФ, устанавливающие основания для принятия мер по обеспечению иска и конкретные меры обеспечения, направлены на недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта и тем самым выступают правовой гарантией реальности исполнения судебных решений. Юридически значимыми

обстоятельствами при рассмотрении заявлений о принятии мер по обеспечению иска является установление возможности возникновения ситуации, при которой непринятие обеспечительных мер затруднит или вовсе сделает невозможным исполнение решения суда, а также соразмерность требуемых обеспечительных мер заявленным требованиям.

Закон не определяет круг доказательств, которые должно представить лицо, заявившее ходатайство об обеспечении иска. Наличие угрозы неисполнения решения оценивается судом исходя из конкретных обстоятельств, имеющих на момент разрешения ходатайства об обеспечении иска.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц. Вывод о необходимости принятия мер по обеспечению иска либо об отказе в их принятии, должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.

Отклоняя доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что меры обеспечения иска являются способом предварительной защиты права лица, целью применения мер по обеспечению иска является защита имущественных прав лица, предъявившего иски, на случай удовлетворения иска при возможной недобросовестности ответчика.

Вопреки доводам частной жалобы, суд первой инстанции принял меры по обеспечению иска в пределах заявленных исковых требований, что соответствует целям, предусмотренным статьёй 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Принятые обеспечительные меры носят срочный и временный характер, являются правовой гарантией исполнения принятого судом решения об удовлетворении иска.

Доводы частной жалобы о том, что у ответчика возникли иные правоотношения с иным лицом подлежат отклонению, поскольку только при рассмотрении дела по существу могут быть проверены такие обстоятельства, на данный момент таких обстоятельств не установлено судом, иск заявлен к ответчику.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы частной жалобы не содержат правовых оснований к отмене определения суда о принятии мер по обеспечению иска, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного определения суда.

Руководствуясь ст. 329, п. 1 ст. 334, ст. 335 ГПК РФ, суд, -

ОПРЕДЕЛИЛ:

Частную жалобу ответчика Романенко на определение Ленинского районного суда города Севастополя от 26 сентября 2025 года оставить без удовлетворения.

Определение Ленинского районного суда города Севастополя от 26 сентября 2025 года оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия. На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев, со дня вступления его в законную силу.

Мотивированное апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 19 декабря 2025 года.

Председательствующий, судья:

Е.В.Козуб

