

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 апреля 2025 года

г. Севастополь

Нахимовский районный суд города Севастополь в составе:
председательствующего судьи Рубана М.В.,
с участием секретаря Барсуковой С.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело
по иску _____ к _____, третье
лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора – Общество с ограниченной ответственностью «Благоустройство города
Севастополя» об определении порядка оплаты коммунальных услуг,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратился в суд с иском к ответчику, в
котором с учетом уточнений просит определить размер участия в оплате
коммунальной услуги – Обращение с ТКО, за жилое помещение,
расположенное по адресу город Севастополь, ул. _____, дом _____, общей
площадью 97,1 кв.м., кадастровый номер 91:04:001002: _____, за истцом в
размере 3/5 доли, за ответчиком _____ в размере
2/5 доли.

В обоснование иска указано, что истец и ответчик являются долевыми
сособственниками домовладения, расположенного по адресу: город
Севастополь, ул. _____, дом _____, истцу принадлежит 3/5 доли, а
ответчику 2/5 доли в праве собственности на дом и земельный участок. Все
коммунальные услуги, кроме «Обращение с ТКО» поделены между сторонами.
Соглашения об определении порядка оплаты за указанную коммунальную
услугу стороны не достигли.

В судебном заседании представитель истца Бабушкин В.Я. доводы,
изложенные в исковом заявлении, поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика _____ возражала против удовлетворения
искового заявления на том основании, что досудебную претензию ответчик
получила за сроками, указанными в самой претензии, считает возможным
заключить соглашение об определении порядка оплаты за коммунальную
услугу «Обращение с ТКО» во вне судебного процесса.

От представителя третьего лица ООО «Благоустройство города
Севастополя» поступило письменное пояснение, согласно которого указано, что
открытие отдельных счетов для сособственников домовладения возможно на
основании вступившего в законную силу решения суда или же письменного
соглашения. Просит рассмотреть дело без их участия, а решение по делу
принять на усмотрение суда.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 1 Жилищного кодекса РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

Согласно ч. 3 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Судом установлено, что истец и ответчик являются сосособственниками жилого дома, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Селенгинская, дом 17, общей площадью 97,1 кв.м., кадастровый номер 91:04:001002: в следующих долях: является собственником 3/5 доли указанного дома, а принадлежит 2/5 доли.

В соответствии с п. 1 ст. 244 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность) (п. 2 ст. 244 Гражданского кодекса РФ).

В силу ч. 3 ст. 30 Гражданского кодекса РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Статьей 249 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В соответствии со ст. 154 Жилищного кодекса РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника включает в себя: плату за содержание жилого помещения (плата за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные услуги, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме); плату за коммунальные услуги (плата за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плата за отведение сточных вод, обращение с

твердыми коммунальными отходами); взнос на капитальный ремонт (п.п. 2,3 ч. 1, п.п. 1, 2, 3 ч. 2, ч. 4 ст. 154 ЖК РФ).

По смыслу статьи 155 ЖК РФ и статьи 249 ГК РФ, каждый из таких собственников жилого помещения вправе требовать заключения с ним отдельного соглашения, на основании которого вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, и выдачи отдельного платежного документа.

Стороны являются сособственниками спорного дома, членами одной семьи они не являются, совместного хозяйства не ведут, имеют самостоятельные друг от друга бюджеты, в связи с чем обязаны нести расходы по оплате жилого помещения и коммунальных услуг соразмерно их доле в праве общей долевой собственности на дом, то есть в равных долях, с оформлением отдельных платежных документов на оплату указанных услуг.

Таким образом, суд считает возможным определить порядок участия сторон в оплате коммунальных услуг и несении расходов на содержание жилого помещения в долях, которые соответствуют их долям в праве общей долевой собственности на имущество.

Доводы представителя ответчика о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора, что является основанием для отказа в иске, суд считает несостоятельными, поскольку обязательный досудебный порядок урегулирования спора для данной категории дел не установлен, кроме того, истцом направлялось ответчику предложение о разделе счетов от 13.12.2024, которое ответчиком оставлено без исполнения; более того, несмотря на проведение подготовки по делу с участием сторон, при которой сторонам судом предлагалось урегулировать спор миром, до дня судебного заседания ответчиком так и не было предпринято мер по урегулированию спора, что дополнительно свидетельствует о том, что ответчик уклоняется от раздела счетов в добровольном порядке.

Частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг

представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Судом установлено, что по данному делу истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб., что подтверждается договором об оказании юридических услуг от 11.12.2024, заключенным между истцом и Бабушкиным В.Я. С учетом всех обстоятельств дела, а также принципа разумности и справедливости, объема выполненной представителем работы, сложности и продолжительности рассматриваемого в суде спора, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на услуги представителя в размере 15 000,00 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат возмещению судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 12, 55, 56, 59, 60, 67, 68, 94, 98, 100, 167, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Определить порядок и размер участия собственников жилого помещения, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. _____, дом _____, кадастровый номер 91:04:001002: _____, в оплате жилищно-коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в соотношении долей в праве общей долевой собственности: _____ (паспорт _____)

) - 3/5,

(паспорт _____)

) - 2/5.

Взыскать с _____

в пользу _____

судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3000 руб., на оплату услуг представителя в размере 15 000,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Нахимовский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 22.04.2025.

Судья - подпись

Копия верна.

Судья Нахимовского районного
суда города Севастополя

М.В. Рубан

Решение вступило в законную силу 23.05.2025.

Судья Нахимовского районного
суда города Севастополя

М.В. Рубан