

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 марта 2026 года

город Севастополь

Гагаринский районный суд города Севастополя в составе председательствующего судьи - Галимуллиной Н.Ф., при секретаре судебного заседания Гарифуллиной Ю.А. с участием представителя истца - Бабушкина В.Я., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к о расторжении договора подряда, взыскании уплаченной суммы, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ИП в котором просит расторгнуть договор подряда №05.08.2024 от 05.08.2024 на изготовление корпусной мебели, взыскать с ответчика уплаченную сумму по договору в размере 151 900 руб., неустойку за нарушение установленных сроков выполнения работы в размере 45570 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. В обоснование иска указано, что 05.08.2024 между (заказчик) и ИП (исполнитель) заключен договор подряда №05.08.2024 на изготовление корпусной мебели на общую сумму 217 000 руб. Во исполнение условий договора истцом внесена предоплата в размере 151 900 руб. Согласно п. 3.2 договора исполнитель обязался изготовить изделие в срок до 08.11.2024. Впоследствии стороны заключили дополнительное соглашение от 24.04.2025, которым срок действия договора продлен по 01.12.2025. В конце ноября 2025 года ответчик сообщила о закрытии своего предприятия и невозможности исполнить обязательства по договору, после чего прекратила выходить на связь. Согласно выписке из ЕГРИП ответчик прекратила предпринимательскую деятельность 28.11.2025. Изделие не изготовлено и не передано истцу, что является существенным нарушением условий договора. В добровольном порядке требования истца ответчиком не удовлетворены, в связи с чем истец вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя.

Представитель истца Бабушкин В.Я. в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила, письменных возражений на иск не представила.

С учетом положений статьи 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Из ч. 2 ст. 450 ГК РФ следует, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу пункта 1 статьи 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным названным Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон РФ «О защите прав потребителей») исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Судом установлено и следует из материалов дела, что 05.08.2024 между (заказчик) и ИП (исполнитель) заключен договор подряда №05.08.2024 на изготовление корпусной мебели (далее — Изделие) на общую сумму 217 000 руб. (п. 5.1 договора).

В соответствии с п. 5.3 договора заказчик уплатил предоплату в размере 70% от суммы договора, то есть 151 900 руб., что подтверждается кассовым чеком от 05.08.2024. Оставшаяся сумма в размере 65 100 руб. подлежала оплате до начала монтажных работ после уведомления о готовности изделия (п. 5.4 договора).

Согласно п. 3.2 договора исполнитель обязался изготовить изделие в срок до 08.11.2024, 24.04.2025 стороны заключили дополнительное соглашение к договору, которым срок действия договора продлен с 08.03.2025 по 01.12.2025.

Согласно выписке из ЕГРИП в отношении 28.11.2025 прекратила свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 22.12.2025 принято к производству заявление о признании несостоятельным (банкротом). Протокольным определением от 10.03.2026 Арбитражного суда города Севастополя судебное заседание отложено на 21.05.2026 для проверки обоснованности заявления о признании несостоятельным (банкротом). Из определения следует, что прекращена деятельность

28.11.2025 при наличии действующих обязательств перед заказчиками. Таким образом, на момент рассмотрения настоящего гражданского дела города Севастополя не принято решение о признании несостоятельным (банкротом)

На дату рассмотрения дела изделие не изготовлено и не передано истцу, что подтверждается отсутствием уведомления о готовности изделия и акта сдачи-приемки выполненных работ (п. 3.10 договора). Доказательств исполнения принятых на себя по договору обязательств перед ответчиком суду не представлено, как и не представлено доказательств возврата уплаченных истцом денежных средств по договору.

Принимая во внимание, что ответчиком допущено неисполнение обязательств по договору подряда, а также прекращение предпринимательской деятельности, исключающее возможность исполнения обязательств в будущем, суд полагает нарушение ответчиком условий договора существенным. Указанные обстоятельства являются основанием для расторжения договора подряда №05.08.2024 от 05.08.2024.

Таким образом, в соответствии с пунктом 2 статьи 453 ГК РФ обязательства сторон прекращаются. Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, приведенные требования норм материального права, суд приходит к выводу о том, что истец вправе требовать возврата уплаченных по договору денежных средств в размере 151 900 руб. Требования истца в указанной части суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 45570 руб. за период с 02.12.2025 по 11.12.2025.

Частью 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена — общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные частью 1 статьи 28 и частями 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (часть 1 статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей»). За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с частью 5 статьи 28 настоящего Закона (часть 3 статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Суд, проверив расчет истца, согласно которому неустойка за период с 02.12.2025 по 11.12.2025 составила 45570 руб. (151 900 руб. × 3% × 10 дней),

признав его арифметически верным, считает, что размер неустойки подлежит ограничению в соответствии с абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которому сумма неустойки не может превышать цену выполнения работы (оказания услуги). Поскольку уплаченная истцом за работу сумма составляет 151 900 руб., размер подлежащей взысканию неустойки ограничивается указанной суммой. Контррасчет ответчиком не представлен. Оснований для снижения размера неустойки судом не усматривается.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 45570 руб.

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку факт нарушения прав потребителя установлен в судебном заседании, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени причиненных истцу нравственных страданий, выразившихся в длительном ожидании изготовления мебели, невозможности обустроить жилое помещение, необходимости тратить личное время на мониторинг ситуации и поиск альтернативных вариантов, а также с учетом того, что ответчик фактически прекратила деятельность, оставив обязательства неисполненными, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку требования истца в добровольном порядке и в сроки, установленные Законом, ответчиком не удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в размере 156 900 руб. (151 900 руб. + 45570 руб. + 10 000 руб. = 207470 руб. × 50% = 103735 руб.).

В ч. 1 ст. 88 ГПК РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

Исходя из ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судом установлено, что по данному делу истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 40 000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 04.12.2025, заключенным между и ИП Бабушкиным В.Я., и квитанцией об оплате услуг по указанному договору на сумму 40 000 руб.

С учетом всех обстоятельств дела, объема выполненной представителем работы (досудебная подготовка документов, составление искового заявления, уточнение исковых требований, участие в судебных заседаниях), сложности рассматриваемого спора, а также принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на услуги представителя в размере 30 000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина — в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец в силу пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче настоящего иска, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета государственную пошлину в размере 9924 руб. (6924 руб. за требования имущественного характера и 3 000 руб. за требование о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. ст. 194–198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление
частично.

удовлетворить

Расторгнуть договор подряда №05.08.2024 от 05.08.2024, заключенный
между и индивидуальным
предпринимателем

Взыскать с

(ИНН

в пользу

(паспорт сумму оплаты по договору
подряда №05.08.2024 от 05.08.2024 в размере 151 900 рублей, неустойку за
нарушение установленных сроков выполнения работы за период с 02.12.2025 по
11.02.2026 в размере 45570 рублей, компенсацию морального вреда в размере
10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения
требований потребителя в размере 103735 рублей, расходы на оплату услуг
представителя в размере 30 000 рублей, а всего взыскать 341205 (триста сорок одна
тысяча двести пять) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований — отказать.

Взыскать с

(ИНН

в доход бюджета

государственную пошлину в размере 9924 рубля.

Решение суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном
порядке в Севастопольский городской суд через Гагаринский районный суд города
Севастополя путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня
принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: подпись
КОПИЯ ВЕРНА
Судья



Галимуллина Н.Ф.



Решение в окончательной форме принято 30.03.2026.