

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 декабря 2024 года

город Севастополь

Ленинский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего судьи – Тесля Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Балакиной К.С.,
с участием представителя истца _____, представителя ответчика
Бабушкина В.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Севастополе
гражданское дело по исковому заявлению _____ к
_____,
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора – Управление государственной регистрации права и кадастра
Севастополя, о признании квартиры общим имуществом супругов и разделе
имущества,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к _____, о
признании права общей совместной собственности _____ и
на квартиру, расположенную по адресу:
_____, с кадастровым № _____, произвести раздел
общего имущества супругов.

В обоснование своих требований указывает на то, что спорная квартира
приобретена супругом истца – _____ в период брака по договору купли-
продажи от 02 апреля 2022 года, оформлена на его мать _____.

Ответчик _____ указана по договору в качестве
приобретателя и собственника квартиры, однако данное имущество было
приобретено на денежные средства _____, у ответчика _____

отсутствует доход, позволяющий приобрести квартиру, поскольку
последняя работала воспитателем в детском саду, у нее не было финансовой
возможности приобрести квартиру. В действительности, указанная квартира
фактически является совместно нажитым имуществом супругов _____ и _____

Истец _____ в судебное заседание не явилась, извещена
надлежаще, обеспечила участие своего представителя. Истцом также
заявлено ходатайство об объединении в одно производство гражданских дел
по иску _____ к _____ о разделе совместно нажитого имущества,
находящихся в производстве Ленинского районного суда города Севастополя
и Елизовского районного суда Камчатского края, принятого к производству
20 декабря 2023 года, по которому на дату рассмотрения дела _____

приостановлено производство, в связи с проведением судебной экспертизы. В случае отказа в удовлетворении ходатайства об объединении, отложить рассмотрение дела для обеспечения участия истца, проживающей в городе Елизово, в судебном заседании.

В судебном заседании представитель истца ..., настаивая на отсутствие у ответчика ... денежных средств, необходимых для приобретения спорного имущества, просила суд исковые требования удовлетворить.

Ответчик ... представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещены надлежаще, причин неявки не предоставили, заявлений, ходатайств в адрес суда не поступило.

Ответчик ... в судебное заседание, будучи надлежаще извещенной, не явилась, обеспечила участие своего представителя.

Представитель ответчика ... – Бабушкин В.Я. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по обстоятельствам, изложенным в письменных возражениях, указав, что спорная квартира приобретена ... на личные сбережения, после продажи земельных участков, принадлежащих ей на праве собственности, не отрицая оказанной помощи со стороны истца при подборе квартиры, с учетом возраста ответчика ..., а также факта того, что семья ... проживала в летний период в указанной квартире, приезжая в отпуск в город Севастополь. Представителем также представлены платежные документы, подтверждающие осуществление оплат коммунальных платежей исключительно ...

В силу части 4 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, с учетом мнения сторон вправе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, если признает, что такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Рассмотрев ходатайство истца ... об объединении гражданских дел в одно производство, суд не нашел оснований для удовлетворения данного ходатайства, поскольку это повлечет затягиванию рассмотрения дела, также не будет способствовать реализации принципа процессуальной экономии. Оснований для отложения рассмотрения дела также не усмотрел, поскольку истец ..., обращаясь с исковым заявлением в Ленинский районный суд города Севастополя по месту регистрации одного из ответчиков, обеспечила участие своего представителя, реализовав таким образом право на участие в судебном разбирательстве.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и принимая во внимание, что стороны извещены о времени и месте судебного заседания в срок достаточный для подготовки и обеспечения явки в судебное заседание, при этом не представлено

документов, подтверждающих обстоятельства невозможности явки в судебное заседание, суд признал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся истца и ответчиков.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что [] и [] состояли в зарегистрированном браке, [] года брак расторгнут, семейные отношения прекращены.

Брачный договор между сторонами не заключался.

По договору купли-продажи от 02 апреля 2022 года, заключенному между [] и [], [] приобрела квартиру, находящуюся по адресу:

[], стоимостью 8500000 рублей, кадастровый номер []

Ссылаясь на то, что указанная квартира фактически приобретена [] и оформлена на его мать [], настаивая на том, что указанная квартира была приобретена в период, когда [] и [] состояли в браке, истец [] просила признать спорную квартиру общей совместной собственностью [] и [], произвести в равных долях раздел совместно нажитого имущества.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом [], в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предоставлены доказательства, свидетельствующие о том, что спорная квартира фактически является совместной собственностью супругов [] и []

Видеозапись, осмотренная в судебном заседании в присутствии представителей истца и ответчика, на которой зафиксирован момент осмотра квартиры семьей [], а также момент, когда [] указывает детям, что у него появилась квартира, не свидетельствует о том, что спорная квартира фактически куплена [] и на его денежные средства.

Суд соглашается с возражениями ответчика [] о приобретении спорной квартиры на личные сбережения, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства.

Так, в обоснование поданных возражений, ответчиком [], представлены суду договора купли-продажи земельных участков от 06.12.2021, от 12.03.2022, от 15.03.2022, то есть за 2-5 месяцев до приобретения спорной квартиры, *согласно которым [] реализовала принадлежащие ей три земельных участка.

Также представлены квитанции об оплате коммунальных услуг по адресу: _____, согласно которым лицевые счета оформлены на _____, оплаты производила _____.

К доводам истца в части передачи денежных средств _____ своей матери _____ за квартиру, суд относится критически, так как факт передачи денежных средств в 2021-2022 году _____ не подтвержден письменными доказательствами. В то время как договор купли-продажи спорной квартиры никем не оспорен.

Согласно представленной справки от 12.11.2024, военнослужащий капитан 3 ранга _____ с 11.06.2021 по 05.01.2022 находился в служебной командировке, с 05.01.2022 по 30.03.2022 исполнял обязанности в войсковой части, расположенной в г. Анадырь Чукотской АО, в период с 30.03.2022 по 29.04.2022 находился в госпитале г. Петропавловск-Камчатский.

Кроме того, суду не представлено доказательств наличия у _____ и _____ в 2022 году денежных средств, ответчик _____, являясь военнослужащим, получал официальный доход, состав семьи – четыре человека (двое несовершеннолетних детей 2013 и 2020 года рождения). Сведений о трудоустройстве _____ материалы дела не содержат.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

В соответствии со ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

162

Согласно статье 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи.

Из анализа положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что бремя доказывания обстоятельств приобретения спорной квартиры за счет денежных средств, принадлежащих супругам, возложено на истца. Таких доказательств суду не представлено.

При этом ответчик не обязана доказывать обратное и подтверждать свою финансовую состоятельность, пока не доказано иное.

Таким образом, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно части первой статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Поскольку исковые требования оставлены без удовлетворения, понесенные истцом судебные расходы возмещению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление к о признании квартиры общим имуществом супругов и разделе имущества оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Севастопольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд города Севастополя.

Решение суда принято в окончательной форме 15 января 2025 года.

Председательствующий

