

«КОПИЯ»

Судья Моцный Н.В.

№ 2- /2025

(в первой инстанции)

№ 33- /2026

(в апелляционной инстанции)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 марта 2026 г.

г. Севастополь

Судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда в составе:

председательствующего судьи Карманова К.А.,

судей Савиной О.В., Устинова О.И.,

при секретаре Уласень Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к

о признании утратившими право пользования

жилым помещением

по апелляционной жалобе

на решение

Гагаринского районного суда г. Севастополя от 26 ноября 2025 г.,

заслушав доклад судьи Карманова К.А.,

установила:

[обратился в суд с иском к ,
(, в котором просил признать ответчиков утратившими право пользования квартирой № 36, расположенной по адресу:

Исковые требования мотивированы тем, что ответчики, при наличии вступившего в силу решения Гагаринского районного суда города Севастополя от 24 октября 2019 г. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, фактически в квартиру не вселились, участия в её содержании не несут, что свидетельствует об утрате интереса к данному жилью и влечет необходимость снятия с регистрационного учета по месту жительства.

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 26 ноября 2025 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с постановленным по делу решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что судом первой инстанции допущены нарушения норм материального и процессуального права. Вступившим в законную силу решением Гагаринского районного суда города Севастополя по гражданскому делу № 2- /2019 от 24 октября 2019 г. в удовлетворении аналогичных требований истца отказано, встречный иск ответчиков удовлетворен частично, районный суд обязан устранить препятствия в пользовании квартирой. Однако попыток вселиться в

спорное жилое помещение ответчики не предпринимали, появилась 11 октября 2021 г. в сопровождении судебного пристава-исполнителя во время принудительного вселения, через тридцать минут после которого покинула квартиру и более в ней не появлялась. квартиру не посещала с 2014 г., в 2019 г. утверждала, что выехала временно для прохождения обучения в высшем учебном заведении Украины. Судом первой инстанции безосновательно отказано в удовлетворении ходатайств истца об истребовании дополнительных доказательств о пересечении Государственной границы РФ ответчиками за период с 2014 г. и по настоящее время. Основания для признания ответчиков утратившими право пользования жилым помещением установлены и подтверждены доказательствами, судебный акт от 24 октября 2019 г. не имеет преюдициального значения применительно к обстоятельствам, имевшим место после 2019 года.

В письменных дополнениях к апелляционной жалобе И.И. указал, что судом первой инстанции необоснованно подменено установление фактов собственными предположениями относительно вынужденного характера отсутствия ответчиков. Также не дано отдельной правовой оценки тому, что вступила в брак и сменила фамилию, после обучения в Украине не вернулась в г. Севастополь, не посещала квартиру с 2014 г., в судебное заседание не явилась и не заявила о своем намерении проживать в спорном жилом помещении. Судом не дана оценка неисполнению ответчиками обязанностей по договору социального найма. Полагает, что длительность отсутствия ответчиков, добровольный и постоянный характер выезда, неуплата коммунальных услуг, отсутствие вещей, попыток вселиться и утрата интереса к квартире доказаны при рассмотрении дела, а вывод суда первой инстанции о недоказанности данных обстоятельств противоречит представленным в материалах дела доказательствам и не основан на нормах материального права.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец и его представитель Бабушкин В.Я. доводы и требования апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ответчика — адвокат И.А. назначенная судом апелляционной инстанции в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании суда апелляционной инстанции оставила разрешение спора на усмотрение судебной коллегии.

Представитель ответчика — адвокат И.А. назначенная судом апелляционной инстанции в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании суда апелляционной инстанции указал на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор дала заключение об отсутствии предусмотренных законом оснований для признания ответчиков утратившими право пользования жилым помещением.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, сведений об уважительности причин неявки не предоставили, ходатайств не заявляли, извещены надлежащим образом.

Учитывая изложенное, в соответствии со статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных надлежащим образом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Полномочия суда апелляционной инстанции определены статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 13 июля 2003 г. _____ и _____ (в настоящее время - _____) О.С. расторгли брак.

Во время брака, 2 марта 2000 г. _____ на состав семьи из 4 человек: жену – _____, дочь – _____ (в настоящее время – _____), сына – _____, выдан ордер № 12 серии 3 на жилое помещение, жилой площадью 18,79 кв.м., состоящее из одной комнаты в изолированной квартире по адресу: _____.

В указанной квартире со 2 апреля 1996 года зарегистрированы _____ (наниматель), _____ (дочь), _____ (бывшая жена). Сын снялся с регистрационного учета в добровольном порядке, в спорной квартире не проживает.

Решением Гагаринского районного суда города Севастополя от 24 октября 2019 г. по гражданскому делу № 2-2877/2019, оставленным без

изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 марта 2020 г., в удовлетворении иска к , о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета отказано. Встречное исковое заявление к об устранении препятствий в пользовании жилым помещением путем вселения удовлетворено частично, на возложена обязанность устранить препятствия в пользовании жилым помещением – квартирой в доме № по улице в городе

Как было установлено при рассмотрении гражданского дела № 2- /2019, отсутствие в квартире являлось временным, в связи с её обучением в г. Харькове, отсутствие также обусловлено уважительными причинами.

Согласно доводам искового заявления , в порядке исполнения вышеуказанного решения суда в ходе исполнительных действий посетила один раз квартиру 11 октября 2021 г., исполнительное производство, предметом которого являлось устранение препятствий в пользовании квартирой, окончено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств того, что отсутствие ответчиков и не проживание их в спорной квартире не является вынужденным, а факт их длительного отсутствия в квартире и возможный выезд для проживания за пределы Российской Федерации не может безусловно свидетельствовать об отказе ответчиков от прав на спорное жилое помещение, непроживание ответчиков в спорной квартире подразумевает вынужденный характер их отсутствия исходя из технических характеристик жилого помещения.

С указанными выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не соглашается ввиду следующего.

В соответствии со статьей 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище, никто не может быть произвольно лишен жилища.

Конституционный принцип недопустимости произвольного лишения жилища, реализация которого осуществляется в жилищном законодательстве, означает, что никто не может быть выселен из жилого помещения или ограничен в праве пользования им иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами (часть 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения. Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Если отсутствие в жилом помещении нанимателя и (или) членов его семьи не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Указанные положения закона подлежат применению с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которым, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли

ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

По настоящему делу исходя из приведенных норм материального права и с учетом заявленных требований юридически значимым является установление того обстоятельства, по какой причине и как долго ответчики отсутствуют в жилом помещении, носит ли их выезд из жилого помещения вынужденный характер или добровольный, временный или постоянный, не чинились ли им препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц,

проживающих в нем, приобрели ли ответчики право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняют ли они обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

При установлении обстоятельств, с которыми законодатель связывает возможность признания гражданина утратившим право пользования жилым помещением, договор социального найма в отношении ответчиков в силу части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации считается расторгнутым с даты их выезда из жилого помещения вне зависимости от того, оспаривался ли сторонами этот договор, заявлено ли требования о его расторжении в отношении ответчика.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Таким образом, исходя из смысла статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации суд может отказать в признании гражданина утратившим право пользования жилым помещением, если будет установлено, в частности, что его непроживание в спорном жилом помещении носило вынужденный и временный характер, обусловленный тем, что ему чинились препятствия в пользовании жилым помещением, однако он продолжал нести права и обязанности нанимателя по договору социального найма жилого помещения.

Как усматривается из совокупности представленных в материалы дела доказательств, в том числе показаний допрошенных в суде первой инстанции свидетелей, ответчики не проживают в спорном жилом помещении длительное время.

Согласно сведениям, предоставленным по запросу суда апелляционной инстанции ФСБ России, _____ выехала за пределы Российской Федерации 10 октября 2021 г., _____ (_____ выехала за пределы Российской Федерации 24 октября 2019 г. До настоящего времени ответчики в Российскую Федерацию не выезжали.

Согласно ответу на запрос суда апелляционной инстанции из УМВД России по г. Севастополю, _____ О.П., _____ года рождения, документирована паспортом гражданина Российской Федерации, паспорт имеет недействительный статус (не обменен после достижения 20-летнего возраста).

Согласно сведениям, предоставленным суду апелляционной инстанции _____, у _____ (_____, _____), _____ недвижимое имущество на праве собственности на территории Российской Федерации отсутствует.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 11 октября 2021 г. окончено исполнительное производство в связи с исполнением требований исполнительного документа по гражданскому делу № _____ Гагаринского районного суда города Севастополя.

Вместе с тем, доказательств совершения реальных действий по вселению, проживанию в спорном жилом помещении ответчиков, в материалы дела не предоставлено.

Опрошенные в судебном заседании суда первой инстанции свидетели , каждый в отдельности подтвердили, что в квартире ответчики и Помукчинская О.П. не проживают, квартира используется для проживания .

Непринятие реальных мер по вселению в спорное жилое помещение свидетельствует об отсутствии у ответчиков интереса в проживании в этом жилом помещении.

Судебные постановления по гражданскому делу №2-2877/219 Гагаринского районного суда города Севастополя не имеют преюдициального значения при рассмотрении настоящего гражданского дела, поскольку рассматриваемый иск касается иного временного периода, начавшегося после исполнения указанных судебных постановлений.

Данные обстоятельства судом первой инстанции во внимание не приняты.

Кроме того, материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о выполнении ответчиками обязанностей по содержанию квартиры, в том числе оплате коммунальных услуг. Данное обстоятельство в совокупности с иными установленными по делу обстоятельствами и применительно к вышеприведенному правовому регулированию и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, вопреки суждениям суда первой инстанции, имеет правовое значение и также свидетельствует об отказе ответчиков от прав и обязанностей в отношении рассматриваемого жилого помещения. Ссылка суда первой инстанции на технические характеристики спорной квартиры не свидетельствует о наличии каких-либо препятствий у ответчиков в исполнении обязанностей по оплате коммунальных платежей, а также, с учетом вступившего в силу решения суда об устранении препятствия в пользовании данным жильем, - не подтверждает факт того, что за прошедшие пять лет не могла утратить интерес к спорной квартире.

По результатам оценки предоставленных в материалы дела доказательств, судебная коллегия приходит к выводу о том, что отсутствие ответчиков в квартире с 2021 года обусловлено их переездом за пределы Российской Федерации, что подтверждено сведениями ФСБ России, проживанием ответчиков в другом жилом помещении, вступлением в брак

) и проживанием с новой семьей, а соответственно носит добровольный и окончательный (постоянный) характер, реальные препятствия в пользовании жилым помещением со стороны истца, других лиц с октября 2021 г. не возникли, ответчики не исполняли обязанностей по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. Со своей стороны ответчики не совершали действий, направленных на реализацию прав и обязанностей нанимателей жилого помещения.

Отсутствие у ответчиков, добровольно выехавших из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия ответчиков в спорном жилом помещении временным.

В этой связи, договор социального найма в отношении ответчиков с 12 октября 2021 г. в силу части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации считается расторгнутым.

Вышеуказанные и установленные судебной коллегией обстоятельства применительно к нормам, регулирующим спорные правоотношения, не были учтены районным судом, допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права повлияли на исход дела.

В этой связи решение суда первой инстанции подлежит отмене полностью на основании части 2 статьи 328, пунктов 1-4 части 1, пункта 3 части 2 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с принятием по делу нового решения об удовлетворении требования иска о признании ответчиков утратившими право пользования жилым помещением.

Так, право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации закреплено положениями части 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее также - Закон Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1).

Частью 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 установлено, что граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Абзацем вторым статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 определено, что регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации - государственная деятельность по фиксации и обобщению предусмотренных данным законом сведений о регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания, регистрации граждан Российской Федерации по месту жительства, снятии граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и снятии граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно абзацу 6 статьи 7 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 снятие гражданина Российской Федерации с

регистрационного учета по месту жительства производится органом регистрационного учета в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда.

Аналогичные положения содержит и принятый во исполнение норм Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 подзаконный нормативный акт - подпункт «е» пункта 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713 (далее - Правила регистрации).

В силу пункта 32 Правил регистрации при снятии граждан с регистрационного учета по месту жительства по основаниям, предусмотренным, в том числе подпунктом «е» пункта 31 настоящих Правил, соответствующие документы могут быть представлены заинтересованными физическими и юридическими лицами.

Таким образом, настоящее апелляционное определение, которым требования иска о признании ответчиков утратившими право пользования жилым помещением удовлетворены, является основанием для снятия ответчиков с регистрационного учета.

Поскольку итоговое судебное постановление по существу спора принято в пользу истца, согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ судебные расходы, понесенные _____, подлежат взысканию с ответчиков.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, представительство интересов истца в суде осуществлялось ИП Бабушкиным В.Я. на основании договора на оказание юридических услуг от 17 июля 2025 г. и нотариальной доверенности.

Стоимость услуг по договору стороны определили в размере 40000 руб.

В подтверждение оплаты представлена квитанция серии _____ от 17 июля 2025 г. на сумму 40000 руб.

Согласно материалам дела представителем оказаны следующие необходимые в целях защиты интересов _____, по мнению суда апелляционной инстанции, юридические услуги: составление и подача искового заявления (15000 руб.); участие в судебных заседаниях суда первой инстанции - 1 октября 2025 г., 26 ноября 2025 г. (10000 руб. за каждое);

составление и подача апелляционной жалобы (15000 руб.), участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции 23 марта 2026 г. (15000 руб.).

Таким образом, возмездное оказание представителем истца юридических услуг во исполнение достигнутого соглашения нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Из разъяснений пункта 11 ПП ВС РФ № 1 следует, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если «заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер».

Суд апелляционной инстанции полагает, что сумма расходов на оплату услуг представителя в размере 40000 руб., что не превышает цены услуг по договору на оказание юридических услуг и суммы фактической оплаты, подлежит взысканию с ответчиков в равных долях, то есть по 20000 руб. с каждой, и позволяет соблюсти необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, соответствует характеру и категории спора, длительности рассмотрения спора, объему оказанных представителем юридических услуг, количеству проведенных по делу судебных заседаний с участием представителя заявителя, ценам на аналогичные услуги правового характера, сложившимся в регионе, в том числе минимальным ставкам вознаграждений за отдельные виды юридической помощи, оказываемой по соглашениям адвокатами города Севастополя, утвержденным решением Совета Адвокатской палаты города Севастополя.

Поскольку требования иска удовлетворены судом апелляционной инстанции, в соответствии со статьей 98 ГПК РФ с

также подлежат взысканию документально подтвержденные расходы на оплату государственной пошлины в размере 3000 руб. в равных долях, то есть по 1500 руб. с каждой.

Руководствуясь статьями 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Гагаринского районного суда города Севастополя от 26 ноября 2025 г. отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковое заявление удовлетворить.



Признать _____,
утратившими право пользования жилым помещением – квартирой № _____
дома № _____ по _____.

Настоящее апелляционное определение является основанием для снятия _____
) _____ товны с
регистрационного учета по адресу:

Взыскать с _____ в пользу _____
судебные расходы по оплате услуг представителя в размере
20000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1500 руб.

Взыскать с _____ в пользу _____
судебные расходы по оплате услуг представителя в
размере 20000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере
1500 руб.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со
дня его вынесения.

Апелляционное определение может быть обжаловано путем подачи
кассационной жалобы, представления в Четвертый кассационный суд общей
юрисдикции через суд первой инстанции в срок, не превышающий трех
месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения.

Апелляционное определение в окончательной форме принято 6 апреля
2026 г.

Председательствующий

К.А. Карманов

Судьи

О.В. Савина

О.И. Устинов

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи

Савина О.В.
04.04.2026

