

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
(полный текст)

28 июня 2022 года

г. Севастополь

Нахимовский районный суд г. Севастополя в составе:

председательствующего судьи – Лемешко А.С.,

при секретаре – Гумперенко Л.К.,

с участием истца –

представителя истца – Бабушкина В.Я.,

ответчика –

представителя ответчика – .

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по  
иску к о

возмещении материального ущерба, причиненного автомобилю,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику  
в котором, с учетом уточнений, просил взыскать стоимость  
услуг по восстановительному ремонту легкового автомобиль Audi А6,  
регистрационный номер VIN код в  
размере 158 604,00 рублей, сумму стоимости проведения независимой  
экспертизы в размере 5000,00 рублей, расходы на проведение судебной  
экспертизы в размере 25000 рублей, расходы по оплате государственной  
пошлины в размере 4372,00 рублей, расходы на оплату юридических услуг в  
размере 20000,00 рублей. В обоснование заявленных требований указал, что  
02.05.2021 на указанный автомобиль, принадлежащий истцу на праве  
собственности, припаркованный вблизи дома № по улице  
в городе Севастополе упала оконная рама из квартиры №  
многоквартирного жилого дома № владельцем которой является ответчик.  
Поскольку ответчик добровольно возместить истцу причиненный ущерб  
отказался, истец вынужден обратиться с данным иском в суд.

Истец в судебном заседании доводы, изложенные в иске  
поддержал, а также пояснил, что 02.05.2021 он находился по месту жительства,  
услышав громкий звук на улице он вышел и увидел как его автомобиль  
получил повреждения от упавшей оконной рамы квартиры № на машине  
были повреждения, а также осколки стекла.

Представитель истца Бабушкин В.Я. поддержал исковые требования,  
просил их удовлетворить.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, просил в  
их удовлетворении отказать, ссылаясь на то, что 02.05.2021 была плохая погода  
и были сильные порывы ветра, после чего он обнаружил, что в его квартире  
отсутствуют оконные рамы одного из окна, считает, что истец несет  
персональную ответственность из-за того, что автомобиль был припаркован с

нарушением правил ПДД, что повлекло к причинению повреждений его автомобиля.

Выслушав пояснения сторон, представителей, исследовав материалы дела, материалы КУСП, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что \_\_\_\_\_ является собственником легкового автомобиля Audi A6, регистрационный номер \_\_\_\_\_ VIN код \_\_\_\_\_

02.05.2021 года на указанный автомобиль упала оконная рама из квартиры № \_\_\_\_\_ по улице \_\_\_\_\_ в городе Севастополе, принадлежащей ответчику. Указанные обстоятельства подтверждаются пояснениями истца и ответчика, протоколом осмотра места происшествия, составленное сотрудниками полиции, выпиской из ЕГРН, а также показаниями свидетеля \_\_\_\_\_ данные в ходе судебного заседания.

Как следует из протокола осмотра места происшествия от 02.05.2021, на осматриваемом автомобиле марки Audi A6, регистрационный номер \_\_\_\_\_ VIN код \_\_\_\_\_ имеются повреждения на лобовом стекле в виде многочисленных трещин, также на крыше автомобиля имеются вмятины и царапины. На автомобиле имеются осколки стекла и разбитая оконная рама.

Согласно рапорту инспектора УУП ОМВД России по Нахимовскому району от 08.05.2021 автомобиль истца, припаркованный у подъезда многоквартирного жилого дома № \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ в г. Севастополе, принадлежащий \_\_\_\_\_ получил повреждения в результате падения оконной рамы.

09 мая 2021 года инспектором ГООП ОМВД России по Нахимовскому району по заявлению \_\_\_\_\_ отказано в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ за отсутствием события преступления.

Согласно ответа ГПС «УК Нахимовского района» следует, что по факту падения оконной рамы на автомобиль по адресу: г. Севастополь, ул. Адм \_\_\_\_\_ д. \_\_\_\_\_ из квартиры № \_\_\_\_\_ указанного жилого дома проведена проверка, в ходе которой установлено, что оконная рама из квартиры № \_\_\_\_\_ жилого дома № \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ в г. Севастополе к общему имуществу многоквартирного жилого дома не относится.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству сторон судом назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы № \_\_\_\_\_ от 18.05.2022 стоимость восстановительного ремонта (без учета износа заменяемых деталей) автомобиля марки Audi A6, регистрационный номер \_\_\_\_\_ VIN код \_\_\_\_\_ поврежденного в результате падения оконной рамы (согласно повреждений, указанных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверки КУСП № \_\_\_\_\_ от 02.05.2021) составляет 158 604,00 рубля.

Доказательств, опровергающих выводы эксперта, сторонами не представлено, в то время как в силу статей 35, 56 ГПК РФ представление

доказательств в обоснование своих требований и возражений является не только правом, но и обязанностью стороны, и неисполнение данной обязанности влечет наступление последствий, предусмотренных законодательством о гражданском судопроизводстве.

В соответствии с п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред.

На основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В силу пунктов 3 и 4 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним,

соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Частью 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) установлено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 №491, в состав общего имущества включены помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе, ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции); ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции).

Из содержания приведенных норм следует, что критерием отнесения конкретного имущества к общему имуществу собственников помещений многоквартирного дома является функциональное назначение данного имущества, предназначенное для обслуживания более одного помещения в многоквартирном доме.

Разрешая заявленные требования, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 67 ГПК РФ, принимая во внимание показания свидетеля и материалы проверки КУСП №4195, руководствуясь положениями статей 15, 210, 1064, 1082 ГК РФ, статьями 30,36 ЖК РФ, исходит из доказанности причины повреждения транспортного средства истца из-за ненадлежащего содержания имущества, принадлежащего ответчику на праве собственности, в связи с чем, приходит к выводу о том, что ответчик должен нести обязанность по возмещению материального ущерба истцу.

Также суд отмечает, что собственник жилого помещения должен поддерживать свое имущество в состоянии, исключая причинение вреда

другим лицам, однако ответчик не использовал жилое помещение с той степенью заботливости и осмотрительности, которая позволяла бы избежать неблагоприятных последствий.

Таким образом, суд на основании исследованных в судебном заседании доказательств, считает необходимым взыскать с ответчика причиненный истцу ущерб в размере 158604,00 рублей.

Доводы ответчика, сводящиеся к тому, что судом не производилось сличение обломков, обнаруженных возле автомобиля истца с балконной рамы ответчика, не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу п. 2 ст. 1064 ГК РФ бремя доказывания отсутствия вины лежит на причинителе вреда. В свою очередь, вины иных лиц в произошедшем повреждении транспортного средства истца по делу не установлено, доказательств невиновности в опровержение представленных в материалы дела доказательств ответчиком не представлено.

В соответствии с положениями статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно статье 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть первая); никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть вторая); суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть третья).

Из приведенных выше правовых норм в их взаимосвязи следует, что предоставление суду полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. При этом доказательства по делу оцениваются судом не произвольно, а исходя из конституционного принципа подчинения судей только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ч. 1 ст. 120 Конституции Российской Федерации).

Доводы ответчика о неосторожности самого истца, припарковавшего транспортное средство вплотную к крыльцу здания при неблагоприятных погодных условиях, не свидетельствуют об отсутствии вины ответчика.

Согласно статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе

состоятельности и равноправия сторон, предполагающих обязанность каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства ответчиком не представлено достоверных доказательств, с бесспорностью подтверждающих факт нахождения балконной рамы в состоянии, исключающем ее падение.

Доказательств того, что имелись запрещающие парковку знаки, предупреждения, которые истцом были нарушены или проигнорированы, ответчиком также в ходе рассмотрения дела не представлено.

Положениями ч. 1 ст. 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по делу, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 4372,00 рублей.

При подаче иска истцом было предоставлено заключение специалиста № от 11.05.2021, выполненное ООО «Севастопольская экспертная компания». Согласно кассового чека от 07.05.2021 расходы по оценке ущерба составили 5000 рублей, которые были уплачены истцом. Данные расходы относятся к судебным издержкам, понесенным в связи с необходимостью определения цены иска и родовой подсудности имущественного спора, в связи с чем, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ истцу подлежат компенсации расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. При определении суммы взыскиваемых расходов на оказание юридической помощи необходимо учитывать объем дела и его сложность, характер возникшего спора, объем оказанной правовой помощи и фактическое участие представителя стороны в судебных заседаниях.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной Определениях от 17.07.2007 №382-О-О и от 22.03.2011 №361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Размер компенсации в указанном размере понесенных услуг на правовую помощь и представительство в суде является разумным, соответствует объему правовой помощи, предоставленной истцу.

Учитывая сложность дела и количество процессуальных действий, совершённых представителем истца по настоящему делу, суд считает необходимым возместить истцу затраты на представителя в заявленном размере 20000,00 рублей.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Судом установлено, что определением Нахимовского районного суда города Севастополя от 26.01.2022 2 по данному гражданскому делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Центр оценки и экспертизы», расходы по проведению экспертизы возложены на истца

Заключение ООО «Центр оценки и экспертизы» поступило в суд. Согласно счета на оплату, приложенной к заявлению, истец оплатила расходы за проведение судебной экспертизы в размере 25000 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат расходы за проведение судебной экспертизы в размере 25000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования – удовлетворить.

Взыскать с ответчика в пользу истца

материальный ущерб в размере 158604,00 рублей, сумму стоимости проведения независимой экспертизы в размере 5000,00 рублей, расходы на проведение судебной экспертизы в размере 25000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4372,00 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 20000,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Нахимовский районный суд г. Севастополя в течение одного месяца с момента его изготовления в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 04 июля 2022 года.

Судья Нахимовского районного  
суда города Севастополя

А.С. Лемешко

«КОПИЯ ВЕРНА» подлинник судьи	ВСТУПИЛ(О) В ЗАКОННУЮ СИЛУ с момента вступления в законную силу
Наименование должности уполномоченного работника судьи	Судья
Инициалы, фамилия Л.В. Соколов	Секретарь А.С. Лемешко
09.11.22	09.11.22