

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**

Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**город Севастополь
02 февраля 2022 г.

Дело №А84-6672/21

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2022 г.
В полном объеме решение изготовлено 02 февраля 2022 г.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Мирошник Анны Сергеевны, при ведении протокола секретарем судебного заседания Осауленко А.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «РостТрансНеруд» (ИНН 6168079717, ОГРН 1156196053936, г. Ростов-на-Дону) к обществу с ограниченной ответственностью «Ленд Девелопмент» (ИНН 9204556970, ОГРН 1159204027487, г. Севастополь) о взыскании задолженности по договору поставки.

Лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили, о месте и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах их неявки сведения отсутствуют.

В Арбитражный суд города Севастополя поступило исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «РостТрансНеруд» (далее – истец, ООО «РостТрансНеруд») к обществу с ограниченной ответственностью «Ленд Девелопмент» (далее - ответчик, ООО «Ленд Девелопмент») о взыскании задолженности по Договору поставки от 14.06.2018 № 14/05 в размере 3 180 000 руб., по договору поставки от 05.07.2018 № 05/07-2800 в размере 611 231,15 руб., а так же о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 41 956 рублей.

Ответчик в судебное заседание явку уполномоченного представителя не обеспечил, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, отзыв в материалы дела не представил.

Также стороны были извещены публично, путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда города Севастополя и в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>). Доказательств наличия юридически значимых препятствий для принятия самостоятельных мер по получению информации о движении дела сторонами в материалы дела не представлено.

При неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие (часть 5 статьи 156 АПК РФ).

С учётом вышеприведенных норм процессуального законодательства, по мнению суда, материалы дела достаточно характеризуют спорные правоотношения, основания для отложения рассмотрения дела отсутствуют, а дело подлежит рассмотрению в отсутствие ответчика по имеющимся в деле материалам, что согласуется со статьями 137, 156 АПК РФ.

При рассмотрении спора в открытом судебном заседании судом установлено следующее.

Между ООО «РостТрансНеруд» (покупатель) и ООО «Ленд Девелопмент» (поставщик) заключены следующие Договора поставки:

Код доступа к материалам дела:



- Договор поставки № 14/05 от 14.06.2018 года;
- Договор поставки № 05/07-2800 от 05.07.2018 года.

Согласно п. 1.1. Договоров Ответчик обязался передать Истцу в собственность продукцию, а Истец обязался оплачивать и принимать эту продукцию в соответствии с условиями Договора.

Под «продукцией» стороны понимают: бетон, раствор, инертные и иные материалы, определенные в заявках, накладных или дополнительных соглашениях. Доставка, подача продукции, оплата доставки, подачу и пр. осуществляется на условиях настоящего договора, спецификаций (п. 1.2. Договоров).

Стоимость доставки Продукции Грузополучателю на объект: «Жилой дом на 343 квартиры в г. Севастополь, бух. Казачья, ул. Военных Строителей» (К-31/15-50) согласно письменной заявке, учтена в Цене Договоров, указывается в приложении (п. 2.2. Договоров).

Оплата по настоящим Договорам производится путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в размере 50% от цены договора. (п. 2.3. Договоров).

Продукция поставляется Поставщиком Покупателю партиями на основании заявок Покупателя. Заявки направляются Покупателем Поставщику в письменном виде с использованием средств факсимильной связи, электронной почтой, либо телефонограммой (п. 3.1 Договоров).

Поставщик осуществляет поставку в указанный в заявке срок только при своевременном получении заявки от покупателя (п. 3.4 Договоров).

По условиям п. 10.2 Договоров настоящий договор вступает в силу с даты его подписания и действует до 30.12.2018 и исполнения сторонами всех обязательств по настоящим договорам.

Возможность продления срока действия договоров не предусмотрена.

В спецификациях продукции № 1 стороны согласовали стоимость продукции - 6 139 770,00 руб. по Договору № 14/05 и 11 879 346,00 руб. по Договору № 05/07-2800, которая действует до 31.12.2018, срок поставки по заявке покупателя.

Платежными поручениями от 19.06.2018 № 92 (сумма 3 000 000 руб.), от 18.07.2018 № 93 (сумма 180 000 руб.) денежные средства в общей сумме 3 180 000 руб. были перечислены на счет ответчику в качестве предоплаты за бетон по договору от № 14/05 от 14.06.2018.

Денежные средства в сумме 3 000 000 руб., по платежному поручению от 31.07.2018 № 98, в сумме 2 800 000 руб., по платежному поручению от 08.08.2018 № 103 были перечислены на счет ответчика в качестве предоплаты за бетон по договору от № 05/07-2800 от 05.07.2018.

По договору № 14/05 от 14.06.2018 заявок в адрес ответчика в срок действия договора не поступало, поставка продукции не производилась.

По договору № 05/07-2800 от 05.07.2018 года осуществлялись поставки продукции, однако после окончания срока действия Договора у Ответчика осталась предоплата на общую сумму 611 231, 15 руб.

ООО «РостТрансНеруд» направило уведомление от 27.11.2019, в котором сообщило об отсутствии хозяйственной деятельности по заключенным договорам и просило рассмотреть возможность взаимозачета по существующим договорам и оплатить остаток денежных средств.

В адрес ответчика 02.03.2021 было направлено согласование цены, в котором истце просил в связи с возникшей необходимостью поставки продукции просил согласовать цену по договорам на 2021 год.

Ответ ни на уведомление от 27.11.2019, ни на согласование цены от 02.03.2021 от ответчика в адрес истца не поступало.

Поскольку, денежные средства, выплаченные Ответчику в качестве предоплаты по



договорам возвращены не были, то Истец считает необходимым обратиться с настоящим исковым заявлением в Арбитражный суд города Севастополя.

Рассмотрев материалы дела, и исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства и оценив их по правилам статьи 71 АПК РФ, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450) (с. 1 ст. 523 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании части 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Частью 1 ст. 523 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Между тем, в настоящем случае одностороннего отказа от договора не произошло, так как срок действия договоров от 14.06.2018 № 14/05, от 05.07.2018 № 05/07-2800 истек 31.12.2018.

По договору № 14/05 от 14.06.2018 года заявок от покупателя в адрес ответчика в срок действия договора не поступало, поставка продукции не производилась.

По договору № 05/07-2800 от 05.07.2018 года осуществлялись поставки продукции, однако после окончания срока действия Договора у Ответчика осталась предоплата на общую сумму 611 231, 15 руб.

Согласно части 1 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В силу части 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 9 АПК РФ, а также положений статей 65, 66 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.



Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" указал на то, что при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась, положения ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала.

Учитывая тот факт, что обязательства по поставке товара ответчиком не исполнены, выплаченные в качестве предоплаты денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика.

В данном случае не имеет значения тот факт, что заявки на поставку продукции от истца так и не поступили. Поскольку срок действия договора истек 31.12.2018, а ответчик не поставил продукцию на указанную сумму и не обосновал свои расходы в связи с возможным исполнением обязательств по договору от № 14/05 от 14.06.2018, следовательно, имеет место быть неосновательное обогащение в сумме предварительной оплаты в размере 3 180 000 руб.

По договору № 05/07-2800 от 05.07.2018 года осуществлялись поставки продукции, однако после окончания срока действия Договора у Ответчика осталась предоплата на общую сумму 611 231, 15 руб.

Учитывая вышеизложенное, суд считает исковые требования в части взыскания суммы уплаченной по договору поставки от № 14/05 от 14.06.2018 предоплаты в размере 3 180 000 руб. и по договору № 05/07-2800 от 05.07.2018 года в размере 611 231,15 руб., обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом изложенного понесенные судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца полностью в размере 41 956 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167–171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «РостТрансНеруд» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ленд Девелопмент» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РостТрансНеруд» задолженность по Договору поставки от 14.06.2018 № 14/05 в размере 3 180 000 руб., задолженность по



договору поставки от 05.07.2018 № 05/07-2800 в размере 611 231,15 руб., а так же расходы по уплате государственной пошлины в размере 41 956 руб.

Исполнительный лист выдать взыскателю в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Севастополя.

Судья

А.С. Мирошник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.01.2022 8:49:34
Кому выдана Мирошник Анна Сергеевна



18420000396881