

Судья Матюшева Е.П.

Дело № 33-455/2025
(первая инстанция)
№ 2-2876/2024
(вторая инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 февраля 2025 г.

г. Севастополь

Судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда в составе:

председательствующего судьи Горбова Б.В.,

судей Савиной О.В., Истягиной Н.М.,

при секретаре Уласень Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу на решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 15.10.2024 г. по гражданскому делу по иску

к

о разделе совместно нажитого имущества; по встречному иску

к

совместно нажитого имущества,

заслушав доклад судьи Горбова Б.В.,

о разделе

установила:

обратился в суд с иском к

мотивируя тем, что с 05.10.2007 по 09.03.2011 г. стороны состояли в браке. В период брака приобрели земельный участок площадью 1000 кв.м. по ул. , в г. Севастополь. Названный участок разделён на два

равных по площади участка, 91:02:006001: (500 кв.м.), 91:02:006001:

(500 кв.м.). Право собственности на вновь образованные участки оформлено

на В связи с изложенным, просил суд

признать участки совместной собственностью, в порядке раздела

совместного имущества признать за собой право собственности на

земельный участок 91:02:006001: (т. 1 л.д. 4-7).

обратилась к

со встречным

иском, мотивируя тем, что земельные участки приобретены за счёт её личных

средств. В связи с чем, просила суд признать оба земельных участка

её личной собственностью (т. 1 л.д. 79-80).

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 15.10.2024 г. в удовлетворении иска отказано, встречный

иск удовлетворен, оба земельных участка признаны личной

собственностью (т.2, л.д. 23-31).

Истец (ответчик по встречному иску)

с решением

не согласен, в апелляционной жалобе и дополнениях к ней просит

его отменить, ссылаясь на отсутствие оснований для признания права личной собственности бывшей супруги на оба участка (т. 2 л.д. 37-40).

представлены письменные возражения, где она просила оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения (т. 2 л.д. 56-57, 80-82).

В судебном заседании истец (ответчик по встречному иску) его представитель Бабушкин В.Я. апелляционную жалобу поддержали по изложенным в ней основаниям.

Ответчик, её представитель против апелляционной жалобы возражали, просили оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель третьего лица Управления государственной регистрации права и кадастра г. Севастополя не присутствовал, уведомлён надлежащим образом.

Выслушав стороны и их представителей, проверив дело, судебная коллегия приходит к следующему.

Установлено, что с 05.10.2007 г. по 09.03.2011 г. состояли в браке (т. 1 л.д. 81-82).

В соответствии с расписками от 20.09.2010 г., 30.09.2010 г. получила в долг от, 10 000 долларов США на покупку земельного участка (т. 1 л.д. 96-97).

08.11.2010 г. по договору купли-продажи на имя приобретён земельный участок площадью 0.1 га. по ул. в г. Севастополе, стоимость участка 152 735 гривен (т. 1 л.д. 12-21).

12.05.2015 г. вышеуказанный земельный участок поставлен на учёт в российском ЕГРН с кадастровым номером 91:02:006001: , собственником участка указана (т. 1 л.д. 24).

19.01.2021 г. на участке 91:02:006001: возведено жилое здание площадью 174.6 кв.м., последнее поставлено на кадастровый учёт с номером 91:02:006001: , собственность на здание зарегистрировано за (т. 1 л.д. 22-25).

На основании межевого плана от 13.09.2022 г. из земельного участка 91:02:006001: образовано два равных по площади участка, - участок 91:02:006001: (площадью 500 кв.м.) и участок 91:02:006001: (площадью 500 кв.м.). При этом ранее возведённое жилое здание осталось находиться на участке 91:02.006001: (т. 1 л.д. 89-90, 93-94, 184-187, т 2 л.д. 76).

Отказывая в удовлетворении иска и признавая земельные участки личной собственностью, суд исходил из того, что участок, из которого впоследствии образованы два спорных участка, приобретён на личные денежные средства, полученные ею по распискам от 20.09.2010 г., от 30.09.2010 г.

103

При этом, _____ не доказал приобретение участка на совместные деньги.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласиться не может.

В силу п.п. 1, 2 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с п. 3 ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (п. 1 ст. 39 СК РФ).

В рассматриваемом случае земельный участок площадью 0.1 га по ул. _____, в г. Севастополе и впоследствии разделённый на два участка приобретён в период брака.

Расписки, по которым _____ получила деньги на покупку участка, оформлены также в период брака. В тексте встречного иска _____ и в самих расписках указано, что деньги получены на покупку земельного участка.

Таким образом, суд первой инстанции ошибочно посчитал полученные по распискам деньги личными средствами _____ купив участок на деньги от займа, фактически потратила их на нужды семьи, а потому, участок является общим имуществом супругов.

Принимая во внимание, что участок после его приобретения подвергся разделу на два одинаковых по площади участка, иск _____ о разделе совместного имущества путём признания права собственности на один из участков подлежит удовлетворению.

Также суд первой инстанции вопреки п.п. 1, 2 ст. 34 СК РФ, устанавливающими презумпцию общности имущества, приобретённого в браке, неправомерно возложил на _____ обязанность по доказыванию купленного в браке участка на общие средства.

Поскольку волеизъявление _____ направлено на участок 91:02:006001: _____, на котором отсутствуют какие-либо недвижимые объекты, при этом на участок 91:02:006001: _____, где находится жилое здание, _____ не претендует, равно как и не претендует на само жилое здание, _____ необходимо передать в собственность участок 91:02:006001: _____.

Довод _____ о пропуске _____ срока исковой давности и с которым согласился суд первой инстанции, не может быть принят.

204

Пунктом 7 ст. 38 СК РФ предусмотрено, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Как разъяснено в п. 19 постановления Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» от 5.11.1998 г., течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять не со времени прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Материалы дела не содержат доказательств, что после расторжения в 2011 г. брака между супругами имелся спор относительно земельного участка (земельных участков). С требованием о разделе имущества к не обращалась, каких-либо действий, исключающих доступ к участку, не предпринимала.

В регистрационном деле, полученном по запросу суда апелляционной инстанции, имеется доверенность, выданная 14.03.2018 г. на имя для представительства её интересов во всех организациях по любым вопросам, связанным с земельным участком по ул. , в г. Севастополе (по указанной доверенности из первоначального участка 91:02:006001: образованы два новых участка) (т. 2 л.д. 120).

В этом же регистрационном деле находится копия решения Гагаринского районного суда г. Севастополя от 29.06.2020 г., из которого следует, что представлял интересы по иску об исправлении реестровой ошибки по тому же земельному участку (т. 1 л.д. 163-170).

Кроме того, задолго после даты расторжения брака, у и родились двое совместных детей, дочь , 03.09.2013 года рождения и дочь , 17.10.2019 года рождения (т. 2 л.д. 59-62).

Учитывая совокупность названных обстоятельств, судебная коллегия принимает объяснения о том, что после формального расторжения брака бывшие супруги фактически проживали совместно и не имели между собой неприязненных отношений, наличие которых могло бы указывать на нарушение его права на раздел общего имущества.

Таким образом, не пропустил срок давности, последний судует исчислять для не ранее срока обращения в суд. Иных данных, позволяющих считать обратное, , как лицо, ссылающееся на пропуск исковой давности, не представила.

205

Других доводов и доказательств, которые могли бы повлиять на позицию, изложенную в настоящем апелляционном определении, не приведено.

В связи с чем, оспариваемое решение подлежит частичной отмене в соответствии с выводами, приведёнными в апелляционном определении.

Государственную пошлину необходимо взыскать с _____ в пользу _____ на основании ст. 98 ГПК РФ.

При обращении в суд _____ уплатил пошлину 15 375 рублей, что соответствует пошлине при уплате за требование о признании права собственности на земельный участок 91:02:006001: _____, кадастровая стоимость которого составляет 1 435 079.93 рублей (т. 2 л.д. 193).

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 15.10.2024 г. в части отказа в удовлетворении иска _____ о разделе земельных участков, признания личной собственностью _____ земельного участка 91:02:006001: _____ по ул. _____, в г. Севастополь, отменить.

В отменённой части принять новое решение.

Признать за _____, 21.01.1981 года рождения (паспорт _____) право личной собственности на земельный участок 91:02:006001: _____ по ул. _____, в г. Севастополь.

Взыскать с _____, 09.11.1980 года рождения (паспорт _____) в пользу _____, 21.01.1981 года рождения (паспорт _____) 15 375 рублей в счёт уплаты государственной пошлины.

В остальной части решение оставить без изменения.

Апелляционную жалобу _____ удовлетворить.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в трехмесячный срок.

Апелляционное определение в окончательной форме принято 21.02.2025 г.

Председательствующий

Судьи

 Горбов Б.В.

Савина О.В.

Истягина Н.М.

