

«КОПИЯ» 128

Судья Мощный Н.В.

Дело № 2-1704/2025
(первая инстанция)
Дело № 33-1910/2025
(апелляционная инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июля 2025 года

г. Севастополь

Судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Устинова О.И.,
судей: Карманова К.А., Савиной О.В.,
при секретаре – Заболотной Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя – Бабушкина Владимира Яковлевича на решение Гагаринского районного суда города Севастополя от 13 марта 2025 года по гражданскому делу по иску Общества с ограниченной ответственностью к

о взыскании неосновательного обогащения, заслушав доклад судьи Устинова О.И.,

установила:

обратилось в суд с иском, в котором просило взыскать с в качестве неосновательного обогащения 3 360 000,00 рублей.

В обоснование заявленных требований указано на перечисление в 2023 году обществом в пользу , являющейся субъектом предпринимательской деятельности, денежных средств в указанном размере в счет оплаты по заказу истца общестроительных работ. Согласно доводам иска работы ответчиком выполнены не были, перечисленные денежные средства по требованию общества не возвращены.

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 13 марта 2025 года исковые требования удовлетворены. С в пользу ООО взыскано в качестве неосновательного обогащения 3 360 000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 47 520 рублей.

В апелляционной жалобе представитель просит решение суда отменить и в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование доводов жалобы указывает, что истец, ссылаясь на невыполнение ответчиком работ в рамках обязательств по договорам подряда, до обращения в суд должен был сначала направить ответчику уведомление о расторжении договоров, но доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не представил, следовательно, исковое заявление общества следует оставить без рассмотрения по существу.

В заседании суда апелляционной инстанции и ее представитель – Бабушкин В.Я. доводы апелляционной жалобы поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ООО в суд апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом в соответствии с правилами статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия, с учетом мнения стороны апелланта, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судебная коллегия, выслушав мнение сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы гражданского дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов жалобы, приходит к следующему.

Как установлено судом, усматривается из материалов дела, в период 2023 – 2024 годов ООО на расчетный счет № открытый в РНК Банк (ПАО) г. Симферополь, индивидуального предпринимателя (ИНН) были перечислены денежные средства 22 платежными поручениями на общую сумму 3 360 000 рублей, а именно:

- платежным поручением № 354 от 02.02.2024 года на сумму 60 000 рублей, назначение платежа – оплата за выполнение демонтажа фасада г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 348 от 28.12.2023 года на сумму 500 000 рублец, назначение платежа – оплата за выполнение демонтажа фасада г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 335 от 01.12.2023 года на сумму 150 000 рублей, назначение платежа – оплата за выполнение демонтажа фасада г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 331 от 23.11.2023 года на сумму 20 000 рублей, назначение платежа – оплата за выполнение демонтажа фасада г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 329 от 21.11.2023 года на сумму 170 000 рублей, назначение платежа – оплата за выполнение демонтажа фасада г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 320 от 14.11.2023 года на сумму 250 000 рублей, назначение платежа – оплата за выполнение демонтажа фасада г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 319 от 08.11.2023 года на сумму 50 000 рублей, назначение платежа – оплата за выполнение демонтажа фасада г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 317 от 06.11.2023 года на сумму 120 000 рублей, назначение платежа – аванс по монолитным работам г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 315 от 03.11.2023 года на сумму 50 000 рублей, назначение платежа – аванс по монолитным работам г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 314 от 02.11.2023 года на сумму 150 000 рублей, назначение платежа – аванс по монолитным работам г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 313 от 31.10.2023 года на сумму 180 000 рублей, назначение платежа – аванс по монолитным работам г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 311 от 30.10.2023 года на сумму 150 000 рублей, назначение платежа – аванс по монолитным работам г. Мариуполь без НДС;

- платежным поручением № 309 от 27.10.2023 года на сумму 250 000 рублей, назначение платежа – аванс по монолитным работам без НДС;

- платежным поручением № 308 от 25.10.2023 года на сумму 100 000 рублей, назначение платежа – услуги по ремонту кровли без НДС;

- платежным поручением № 305 от 23.10.2023 года на сумму 100 000 рублей, назначение платежа – услуги по ремонту кровли без НДС;

- платежным поручением № 301 от 18.10.2023 года на сумму 100 000 рублей, назначение платежа – аванс за услуги демонтажа кирпичной кладки без НДС;

- платежным поручением № 298 от 16.10.2023 года на сумму 30 000 рублей, назначение платежа – услуги по ремонту кровли без НДС;

- платежным поручением № 295 от 12.09.2023 года на сумму 50 000 рублей, назначение платежа – услуги демонтажа по договору подряда № 8 от 21.08.2023 года без НДС;

- платежным поручением № 293 от 07.09.2023 года на сумму 350 000 рублей, назначение платежа – услуги демонтажа по договору подряда № 8 от 21.08.2023 года без НДС;

- платежным поручением № 291 от 04.09.2023 года на сумму 120 000 рублей, назначение платежа – услуги демонтажа по договору подряда № 8 от 21.08.2023 года без НДС;

- платежным поручением № 289 от 31.08.2023 года на сумму 60 000 рублей, назначение платежа – услуги демонтажа по договору подряда № 8 от 21.08.2023 года без НДС;

- платежным поручением № 288 от 25.08.2023 года на сумму 350 000 рублей, назначение платежа – аванс по договору подряда № 8 от 21.08.2023 года без НДС.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1102, 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и учитывая, что ответчиком не предоставлено доказательств выполнения работ или возврата указанных выше сумм, посчитал обоснованными требования истца о взыскании стоимости неосновательного обогащения в виде перечисленных в пользу ответчика в счет оплаты выполнения общестроительных работ денежных средств.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Так, согласно правовой позиции, изложенной в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О

применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела следует проверять наличие предусмотренных пунктом 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по делу (статья 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) или оставления заявления без рассмотрения (абзацы второй – шестой статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В соответствии с частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено Федеральным законом для данной категории споров.

В соответствии с абзацем вторым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный Федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

Обращаясь в суд с настоящим иском, ООО просило взыскать денежные средства, перечисленные по платежным поручениям, назначением платежей в которых указаны оплата за выполнение строительных и ремонтных работ по договору подряда № 8 от 21 августа 2023 года, ссылаясь на невыполнение ответчиком данных работ.

При этом сторона истца просила взыскать с ответчика перечисленные денежные средства в качестве неосновательного обогащения.

В ходе рассмотрения дела представитель истца в судебном заседании 13 марта 2025 года подтвердил, что денежные средства перечислялись обществом согласно трем заключенным договорам подряда по трем различным объектам (л.д. 77-78).

В платежных поручениях от 25.08.2023 года, от 31.08.2023 года, от 04.09.2023 года, 07.09.2023 года и от 12.09.2023 года на общую сумму 930 000 рублей указаны основания перечисления денежных средств – договор подряда от 21 августа 2023 года (л.д. 29 об. – 31 об.).

Следовательно, требования иска, заявленные в порядке статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом были удовлетворены в нарушение норм материального права в силу следующего.

Так, согласно пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2).

Пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Из содержания указанных выше правовых норм следует, что до подачи в суд искового заявления об изменении или расторжении договора истец должен направить соответствующее предложение другой стороне и получить от нее отказ либо дождаться истечения срока, установленного в предложении, договоре или законе.

Таким образом, в статье 452 Гражданского кодекса Российской Федерации законодатель предусмотрел досудебный порядок урегулирования спора, связанного с изменением или расторжением договора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает на возможность одностороннего отказа от договора в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором, осуществление данного права право возможно управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Между тем, как усматривается из материалов настоящего гражданского дела, уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора подряда и возврате уплаченных денежных средств истец в адрес ответчика не направлял.

14 февраля 2025 года ООО _____ направило ответчику досудебную претензию с требованиями о перечислении денежной суммы в размере 3 360 000 рублей. Данный документ по своему содержанию является лишь претензией со стороны истца и содержит предупреждение о возможности обращения в суд с иском о защите нарушенных прав. Уведомление о расторжении договора подряда истцом в адрес ответчика не направлялось.

Таким образом, истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора, что влечет оставление искового заявления без рассмотрения (статья 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Аналогичная позиция высказана Четвертым кассационным судом общей юрисдикции в определении от 16 января 2025 года № 88-39357/2024.

Исходя из изложенного выше, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение принято с нарушением норм материального и процессуального права, подлежит отмене в порядке пункта 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с оставлением исковых требований ООО _____ к _____, без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

отменить решение Гагаринского районного суда города Севастополя от 13 марта 2025 года полностью.

Принять по делу новое решение, которым искивые требования Общества с ограниченной ответственностью _____ к _____ о взыскании неосновательного обогащения – оставить без рассмотрения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в кассационном порядке.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 11 июля 2025 года.

Председательствующий судья

О.И. Устинов

Судьи:

К.А. Карманов

О.В. Савина

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи

Карманов К.А.

