

Дело №2-3064/2022
УИД 92RS0004-01-2022-003865-56

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 декабря 2022 года

г. Севастополь

Нахимовский районный суд города Севастополя в составе:
Председательствующего - судьи Макоед Ю.И.,
при секретаре – Шереужековой А.Х.,
с участием представителя истца Бабушкина В.Я., ответчика Мыслиной
М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское
дело по исковому заявлению к Мыслиной
Марии Сергеевны о взыскании задолженности по договору аренды,
взыскании долга по договору займа,

у с т а н о в и л:

обратился в суд с исковым заявлением к Мыслиной М.С. о
взыскании задолженности по договору аренды, взыскании долга по договору
займа.

В обоснование требований ссылается на то, что 01.04.2022 между
и Мыслиной Марией Сергеевной
заключен договор аренды квартиры, расположенной по адресу: г.
Севастополь, ул. , дом , кв. , сроком на 6 месяцев, до
01.10.2022.

Согласно п. 4.1. Договора стоимость аренды Квартиры составляет 11
000 руб. в месяц.

Ответчик прожила в квартире с 01.04.2022 по 01.07.2022, за указанный
период оплата со стороны ответчика не проводилась. Ежемесячно ответчик
заверяла истца о погашении задолженности в ближайшее время. 01.07.2022
по требованию истца ответчик выехала из квартиры, размер задолженности
по аренде квартиры составил 33 000 руб. Указанная задолженность
Ответчиком не погашена.

14.04.2022 истец и ответчик заключили договора займа на сумму 44
000 руб. срок возврата до 01.10.2022, задолженность по договору займа не
погашена.

В судебном заседании представитель истца искимые требования
поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

В судебном заседании ответчик, искимые требования признала.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела,
доказательств в их совокупности, суд пришёл к следующему.

Судом установлено, что 01.04.2022 между

и Мыслиной Марией Сергеевной заключен договор аренды квартиры, расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. , дом , кв. , сроком на 6 месяцев, до 01.10.2022.

Согласно п. 4.1. Договора стоимость аренды Квартиры составляет 11 000 руб. в месяц.

Ответчик прожила в квартире с 01.04.2022 по 01.07.2022, за указанный период оплата со стороны ответчика не проводилась.

01.07.2022 по требованию истца ответчик выехала из квартиры, размер задолженности по аренде квартиры составил 33 000 руб. Указанная задолженность Ответчиком не погашена.

Как следует из статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статьи 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно правовой позиции изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (абз. 3 п. 1).

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения (абз. 4 п. 1).

Сумма долга за проживание составляет 33 000 рублей.

В пункте 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Из содержания приведенных выше правовых норм в их взаимосвязи следует, что в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ. Данный документ должен удостоверить факт передачи заемщику заимодавцем определенной суммы денежных средств.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Действительность представленной истцом расписки сторонами не оспаривалась.

В пункте 2 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации указанной статьи установлено, что если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

По смыслу приведенных выше положений абзаца 2 пункта 2 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, законом установлена презумпция того, что нахождение долгового документа у кредитора удостоверяет, пока не доказано иное, наличие долгового обязательства.

Данная презумпция неисполнения обязательства может быть опровергнута, при этом бремя доказывания того, что обязательство прекратилось, возлагается на должника.

Из материалов дела следует, что оригинал расписки находился у истца и был представлен им в материалы дела.

Наличие оригинала расписки у кредитора удостоверяет отсутствие надлежащего исполнения обязательства со стороны должника по смыслу ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор и удовлетворяя иски требования, суд исходит из того, что у ответчика перед истцом имеется задолженность по договору аренды квартиры за период с 01.04.2022 по 01.07.2022 в сумме 33 000 руб., а так же долг по договору займа в сумме 44 000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В абзаце 1 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ №1 от 21.01.2016).

В качестве документального подтверждения понесенных судебных расходов истец суду представила: договор на оказание юридических услуг на оказание услуг в сумме 20 000 руб. Принимая во внимание специфику дела, количество и незначительную продолжительность судебных заседаний, принимая во внимание содержание, качество и объем подготовленных стороной ответчиков документов, суд приходит к выводу о взыскании судебных расходов на юридические услуги подлежащими взысканию в размере 20 000 рублей.

При указанных обстоятельствах, суд находит обоснованными требования истца, подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям. Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 2 510 рублей.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины 2 510 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд -

р е ш и л:

Исковое заявление к Мыслиной
Марии Сергеевне о взыскании задолженности по договору аренды,
взыскании долга по договору займа – удовлетворить.

Взыскать с Мыслиной Марии Сергеевны в пользу
сумму долга по договору аренды в размере 33 000 рублей,
задолженность по договору займа в размере 40 000 рублей, оплату услуг
представителя в размере 20 000 рублей, оплату госпошлины в размере 2 510
рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Севастопольский городской
суд через Нахимовский районный суд г. Севастополя путем подачи
апелляционной жалобы в течение одного месяца с момента вынесения
решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 09 декабря 2022 года.

Судья Нахимовского районного
суда города Севастополя

Ю.И. Макоед

«КОПИЯ ВЕРНА»	Ю.И. М а	Решение, определение, постановление, приговор вступило(о) в законную силу
подпись судьи		09. 01. 2023 дата вступления
Наименование должности уполномоченного работника: апарата федерального суда общей юрисдикции		Ю.И. Макоед
17. 03. 20 (инициалы, фамилия)		03 20 г. ✓

№ документа	2-2064/2022
дело	
и исх.	в Нахимовском районном суде

92 RS 0004-01-2022-003865-02