

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Севастополь

25 января 2023 года

Гагаринский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего - судьи Сомовой И.В.,
при секретаре Федоровой Л.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Никитину Александру Евгеньевичу о
взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным
происшествием,

УСТАНОВИЛ:

Истец, , обратилась с иском в суд к Никитину А.Е., в
котором просила:

1. Взыскать с ответчика в свою пользу ущерб, причиненный
транспортному средству , года выпуска, государственный
регистрационный знак (далее – г.р.з.) , идентификационный код
(VIN): , в результате дорожно-транспортного
происшествия (далее – ДТП) от 04.02.2021 года в размере 125 720 рублей;

2. Взыскать с ответчика в пользу истца размер утраты товарной
стоимости транспортному средству , года выпуска, г.р.з.
, идентификационный код (VIN): в
результате ДТП в размере 23 019 рублей;

3. Взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы, связанные
с оплатой услуг по проведению независимой экспертизы в размере 8500 рублей,
снятие бампера во время проведения экспертизы в размере 1000 рублей,
расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, расходы по
оплате госпошлины в размере 4 175 рублей.

В обоснование заявленных требований, истец указала, что истцу
принадлежит на праве собственности транспортное средство ,
года выпуска, г.р.з. , идентификационный код (VIN):
, что подтверждается свидетельством о регистрации
транспортного средства. 04.02.2021 года произошло ДТП с участием
автомобиля истца и транспортного средства Mazda CX7, г.р.з.P13300174,
принадлежащего Никитину А.Е. Согласно постановлению по делу об
административном правонарушении от 04.02.2021 Никитин А.Е. признан
виновным в совершении административного правонарушения. При этом
гражданская ответственность ответчика не была застрахована. Согласно
экспертного заключения стоимость восстановительного ремонта автомобиля
истца составляет 125 720 рублей, а размер утраты товарной стоимости – 23 019
рублей. На основании изложенного истец обратился с настоящим иском в суд.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени, дате и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, направила в судебное заседание своего представителя.

Представитель истца, Бабушкин В.Я., в судебное заседание явился, просил удовлетворить заявленные иски требования.

Ответчик в судебное заседание не явился, ответчику по адресу его регистрации: гор. Севастополь, ул. Адмирала Юмашева, д.15, корп. В/2, кв.28, направлялась повестка, содержащая в себе сведения о дате, месте и времени судебного заседания. Конверт с повесткой возвращен в суд, в связи с истечением срока хранения. Таким образом, суд, в соответствии со статьей 165.1 ГК РФ считает ответчика извещенным надлежащим образом.

На основании изложенного, суд, руководствуясь статьей 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Изучив материалы дела, заслушав мнение представителя истца, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 04.02.2021 в 20 часов 55 минут по адресу: гор. Севастополь, ул. Новороссийская, д.55, произошло ДТП с участием транспортного средства _____, _____ года выпуска, г.р.з. _____, принадлежащего истцу и транспортного средства Mazda CX7, г.р.з.Р13300174, под управлением Никитина А.Е.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно пункту 3 данной статьи вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Транспортные средства, участвовавшие в дорожно-транспортном происшествии, относятся к источникам повышенной опасности, в связи с чем применению по настоящему делу подлежат нормы статьи 1064 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пункт 2 данной нормы закона устанавливает, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

По смыслу законодательства для наступления ответственности за причинение вреда должны быть установлены четыре условия: наличие вреда; противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда. При этом законом предусмотрена презумпция вины причинителя вреда, на которого возложена обязанность доказать, что вред причинен не по его вине, что является основанием для освобождения от возмещения вреда.

В судебном заседании установлено, что 04.02.2021 в 20 часов 55 минут по адресу: гор. Севастополь, ул. Новороссийская, д.55 Никитин А.Е., управляя транспортным средством МАЗДА СХ7, г.р.з.Р133ОО174, совершил нарушение пункта 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, а именно, неправильно выбрал безопасную дистанцию до автомобиля _____, г.р.з. _____, в связи с чем произошло ДТП.

Указанные обстоятельства установлены постановлением 18810392212000004207 от 04.02.2021 года, приложением к указанному постановлению.

Согласно установленным в постановлении обстоятельствам указанное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Никитина А.Е., который нарушил пункт 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Суд находит установленной вину ответчика Никитина А.Е. в нарушении Правил дорожного движения, непосредственно состоящем в причинно-следственной связи с дорожно-транспортным происшествием.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что вина в дорожно-транспортном происшествии в полном объеме лежит на ответчике, в результате действий которого произошло столкновение автомобиля под управлением ответчика с автомобилями истца.

Как установлено по делу, автомобиль, принадлежащий истцу, в результате дорожно-транспортного происшествия получил механические повреждения.

В соответствии со статьей 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин,

застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В судебном заседании установлено, что гражданская ответственность Никитин А.Е. на момент дорожно-транспортного происшествия, не была застрахована, в этой связи он обязан возместить истцам причиненный материальный ущерб.

Согласно представленному истцом заключению специалиста, составленного до обращения в суд ООО «Севастопольская экспертная компания», стоимость восстановительного ремонта, вследствие повреждения транспортного средства _____, г.р.з. _____, при ДТП от 04.02.2021 года составляет 125 720 рублей, размер утраты товарной стоимости, вследствие повреждения транспортного средства _____, г.р.з. _____, при ДТП от 04.02.2021 составляет 23 019 рублей.

Ответчиком данное заключение специалиста не оспорено, ходатайств о проведении судебной экспертизы не заявлено, доказательств обратного суду не представлено.

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По смыслу вытекающих из статьи 35 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 и 52 гарантий права собственности, определение объема возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему при эксплуатации транспортного средства иными лицами, предполагает необходимость восполнения потерь, которые потерпевший объективно понес или - принимая во внимание в том числе требование пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», согласно которому техническое состояние и оборудование транспортных средств должны обеспечивать безопасность дорожного движения, - с неизбежностью должен будет понести для восстановления своего поврежденного транспортного средства.

Между тем замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - при том, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 13 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

Ответчиком не представлено доказательств возможности восстановления поврежденных автомобилей истцов иным способом нежели указанным в заключении специалиста.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика стоимости восстановительного ремонта в размере 125 720 рублей, а также размер утраты товарной стоимости в размере 20 019 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а



ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с удовлетворением требований истца о возмещении материального ущерба с ответчика в его пользу подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг по проведению досудебной экспертизы в размере 8 500 рублей (л.д.17), судебные расходы, связанные со снятием бампера во время проведения экспертизы в размере 1000 рублей (л.д.19), расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей (л.д.49-53), государственной пошлины в размере 4 175 рублей (л.д.7).

На основании изложенного, суд, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление к Никитину Александру Евгеньевичу о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием – удовлетворить.

Взыскать с Никитина Александра Евгеньевича в пользу
ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 125 720 рублей, размер утраты товарной стоимости транспортного средства в размере 23 019 рублей, судебные расходы по оплате услуг по проведению досудебной экспертизы в размере 8 500 рублей, судебные расходы, связанные со снятием бампера во время проведения экспертизы в размере 1000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 175 рублей.

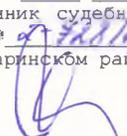
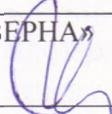
На решение может быть подана апелляционная жалоба в Севастопольский городской суд через Гагаринский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

/подпись/

И.В. Сомова

Решение в окончательной форме изготовлено 01.02.2023.

<p>Гагаринский районный суд города Севастополя Судебный акт вступил в законную силу « 02 » 03 2023 г. Подлинник судебного акта хранится в материалах дела № 12-12/2023 в Гагаринском районном суде г. Севастополя</p> <p>Судья:  Секретарь: </p>	<p>«КОПИЯ ВЕРНА»</p> <p>Подпись судьи </p> <p>Секретарь судебного заседания Морозов Н.В. </p> <p>«10» мая 2023 г.</p>
--	--