

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

24 августа 2021 года

город Севастополь

Гагаринский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего судьи Матюшевой Е.П.,
секретаря судебного заседания Хорошевской В.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
Первун Дарьи Сергеевны к Костенко Олегу Викторовичу о взыскании
неустойки за несвоевременную уплату алиментов

установил:

обратилась в суд с исковым заявлением к
о взыскании неустойки за несвоевременную
уплату алиментов и просила взыскать с _____ в
пользу _____ неустойку за просрочку уплаты
ежемесячных алиментов на содержание детей по решению Гагаринского
районного суда города Севастополя от 19 октября 2012 года, за период с
01.05.2018 года по 13.05.2021 года на общую сумму 108 223, 79 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что решением Гагаринского
районного суда города Севастополя от 19 октября 2012 года и определением
Гагаринского районного суда города Севастополя от 27 апреля 2015 года по
делу № _____ размер алиментов взыскиваемых с
в пользу _____ на содержание
несовершеннолетнего _____ 25 июля 2007 года
рождения установлен в размере ¼ от части всех видов заработка ежемесячно.
Ответчик не исполняет решение суда о взыскании алиментов должным
образом, в связи с чем образовалась задолженность перед взыскателем
на которую подлежит начислению неустойка.

В судебное заседание истец и его представитель не явились, о дате и
времени извещены надлежащим образом. От представителя истца поступило
ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик извещен о дате судебного разбирательства по адресу
указанному в исковом заявлении.

П. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13
«О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»
предусмотрено, что при неявке в суд лица, извещенного в установленном
порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности
судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и
233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности

известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в отсутствие.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии с ч.4 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Согласно ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд определил рассматривать дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к следующему.

Судом установлено, что истец _____ и ответчик _____ состояли в браке. В данном браке родился ребенок – _____ 25 июля 2007 года рождения.

Согласно свидетельству о расторжении брака брак между истцом и ответчиком расторгнут.

Определением Гагаринского районного суда города Севастополя от 27 апреля 2015 года по делу № _____ размер алиментов взыскиваемых с _____ в пользу _____ на содержание несовершеннолетнего _____ 25 июля 2007 года рождения установлен в размере $\frac{1}{4}$ от части всех видов заработка ежемесячно.

Установлено, что задолженность по алиментам _____ перед _____ на 2019 год составляет 462 000 рублей.

Согласно Конституции Российской Федерации забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (статья 38, часть 2).

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 06.10.2017 N 23-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина" осуществляя в порядке конкретизации предписания статьи 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации и приведенных положений международно-правовых актов свои дискреционные полномочия, федеральный законодатель закрепил в Семейном кодексе Российской Федерации в числе принципов регулирования семейных отношений заботу о благосостоянии и развитии детей, обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи (статья 1). На основе этих принципов в

Семейном кодексе Российской Федерации определяются права и обязанности родителей и детей, в том числе имущественные, включая право ребенка на получение содержания от своих родителей и обязанность родителей по содержанию несовершеннолетних детей, которая, как правило, реализуется родителями добровольно (статьи 60 и 80).

В случае если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) согласно Семейному кодексу Российской Федерации взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80).

Поскольку взыскание алиментов на ребенка является одним из способов реализации конституционных положений о защите детства (статья 7, часть 2; статья 38 Конституции Российской Федерации) и имеет особое социальное значение, Российская Федерация как правовое и социальное государство обязана гарантировать адекватную защиту прав и законных интересов несовершеннолетних детей, для которых регулярное получение указанных платежей может стать одним из основных источников средств к существованию, что предполагает установление эффективных правовых механизмов, посредством которых - в соответствии с закрепленными Конституцией Российской Федерации и Конвенцией о правах ребенка принципами справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности, гарантированности и защиты прав и интересов нуждающихся в материальной поддержке граждан со стороны членов их семьи - обеспечивалось бы сохранение уровня жизнеобеспечения получателя алиментов - несовершеннолетнего ребенка (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года N 841-О-О, от 5 июля 2011 года N 953-О-О и от 6 июня 2016 года N 1417-О).

С целью установления гарантий осуществления прав несовершеннолетних детей на получение содержания федеральным законодателем предусмотрена развернутая система мер государственного принуждения в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по содержанию несовершеннолетних детей.

В частности, несвоевременная уплата алиментов влечет за собой в том числе меры гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков и уплаты законной зачетной неустойки.

В соответствии с частью 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Размер неустойки за несвоевременную уплату алиментов может быть уменьшен судом с учетом материального и (или) семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов.

Названная норма, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, направлена на обеспечение своевременного

исполнения обязанностей по уплате алиментов (определения от 20 ноя. 2014 года N 2596-О и N 2597-О, от 29 января 2015 года N 109-О, от 23 июня 2015 года N 1389-О и от 28 января 2016 года N 166-О) и, будучи частью правового механизма принудительного исполнения родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, призвана гарантировать защиту их прав и законных интересов посредством стимулирования плательщиков алиментов добровольно исполнять обязанности по содержанию своих несовершеннолетних детей, избегать образования задолженности по исполнению алиментных обязательств, не допуская ситуаций экономического обесценивания задержанных должниками алиментных выплат.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов", с учетом того, что обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер, неустойку за неуплату алиментов, предусмотренную пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации, необходимо определять по каждому просроченному месячному платежу исходя из суммы этого платежа и количества дней его просрочки, определяемого на день вынесения решения суда о взыскании неустойки.

Истцом произведен расчет неустойки исходя из определенной судебным приставом-исполнителем размера задолженности и ежемесячного характера платежей.

Поскольку ответчик не исполняет решение суда, не предоставляет содержание своему несовершеннолетнему ребенку, задолженность по выплате алиментов образовалась по вине ответчика, суд полагает, что требования истца о взыскании неустойки по алиментам являются законными и обоснованными.

На основании статьи 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 196 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с _____ в пользу _____

неустойку за просрочку уплаты ежемесячных алиментов на содержание детей по решению Гагаринского районного суда города Севастополя от 19 октября 2012 года, за период с 01.05.2018 года по 13.05.2021 года на общую сумму 108 223 (сто восемь тысяч двести двадцать три) рубля 79 копеек.

Взыскать с _____ в доход бюджета государственную пошлину в размере 3364 (три тысячи триста шестьдесят четыре) рубля.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда в Севастопольский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Гагаринский районный суд города Севастополя

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления в Севастопольский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Гагаринский районный суд города Севастополя.

Решение принято в окончательной форме 31 августа 2021 года.

Председательствующий:
Судья

Е.П. Матюшева

