

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(полный текст)

31 марта 2021 года г. Севастополь  
Нахимовский районный суд города Севастополь в составе:  
Председательствующего судьи - Лемешко А.С.,  
при секретаре – Гумперенко Л.К.,  
с участием представителя истца – Бабушкина В.Я.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому  
заявлению к  
о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику  
в котором просит признать совместно нажитым имуществом  
сторон земельный участок и домовладение, расположенные по адресу: город  
район, ул. признать за  
истцом 1/2 долю в праве собственности на указанное имущество, а также  
взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя и  
судебные расходы на оплату госпошлины. Требования мотивированы тем, что  
с 01.12.2001 стороны состоят в зарегистрированном браке. В период брака ими  
был приобретен земельный участок и домовладение, расположенные по  
адресу по адресу: г. район, ул. , дом

Истец полагает, что указанное имущество является совместно нажитым  
имуществом супругов, что послужило основанием для обращения в суд с  
настоящим иском.

Истец в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела  
уведомлен надлежащим образом. Представитель истца заявленные требования  
поддержал, просил удовлетворить их в полном объеме по основаниям,  
изложенным в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте  
рассмотрения дела извещен путем направления судебной корреспонденции по  
адресу указанному в иске и адресной справке, а также сведений о возврате  
судебной корреспонденции в связи с окончанием срока хранения.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской  
Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или  
вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной  
повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по  
факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки,  
обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его  
вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу пункта 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 ГК РФ" статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой "за истечением срока хранения", а также при уведомлении почтовым отделением суда о невозможности вручить телеграмму по причине того, что лицо, участвующее в деле "по извещению за телеграммой не является", следует признать, что в силу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела. Неполучение лицами, участвующими в деле, направляемого судом извещения о времени и месте рассмотрения дела, при отсутствии уведомления суда об изменении адреса места жительства свидетельствует об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившегося ответчика, признавая уведомление его о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, рассматривает гражданское дело в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствие со ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих

требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд обосновывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 01.12.2001 между  
и зарегистрирован брак.

Согласно ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

В силу ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии со ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Данный режим действует, если брачным договором не установлено иное. В ст. 34 СК РФ закреплено общее правило (опровержимая презумпция), согласно которому имущество, нажитое супругами в период брака, признается их совместной собственностью.

Следовательно, для отнесения недвижимого имущества к совместной собственности супругов определяющее значение имеет факт его приобретения или создания супругами в период брака (за счет общих доходов супругов) независимо от момента последующей государственной регистрации права собственности на данное имущество.

Согласно выписки из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости в отношении земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: город \_\_\_\_\_ район, ул.

\_\_\_\_\_ судом установлено, что право собственности на указанные объекты недвижимости зарегистрированы за ответчиком

Из материалов дела усматривается, что указанное недвижимое имущество было приобретено на имя ответчика по возмездным сделкам – договорам купли-продажи от 31.07.2013, удостоверенным частным нотариусом Севастопольского городского нотариального округа

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года №15 (в редакции от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» указано следующее: общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34

СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

В силу ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Указанное выше имущество было приобретено в период брака, брачный договор между сторонами не заключался.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что данное имущество является совместной собственностью супругов, а следовательно, при отсутствии соглашения между супругами подлежит разделу.

Проанализировав имеющиеся доказательства, приведенные выше нормы права, принимая во внимание мнение сторон, суд считает необходимым разделить совместно нажитое имущество, определив доли супругов равными.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Учитывая, что исковые требования истца удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 31891 рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела, истцом оплачены юридические услуги на основании договора на оказание юридических услуг от 29.09.2020, в материалы дела представлена квитанция об оплате представленных истцу услуг в размере 30000 рублей. Руководствуясь принципом разумности, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 20000 рублей в счет полного возмещения расходов на оплату услуг представителя.

С учетом характера и сложности рассматриваемого дела, количества судебных заседаний, общей продолжительности рассмотрения дела, объема работы, выполненного представителем Бабушкиным В.Я., суд считает возможным взыскать судебные расходы на представителя в полном объеме и размере 30000 рублей, признавая их разумными.

Руководствуясь ст.ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

## РЕШИЛ:

Исковые требования - удовлетворить.  
 Признать за право собственности на  
 1/2 доли земельного участка, расположенного по адресу: город  
 район, ул. Изменить долю  
 на земельный участок с целой на 1/2 доли.  
 Признать за право собственности на  
 1/2 доли жилого дома, расположенного по адресу: город Севастополь,  
 район, ул. Изменить долю  
 на жилой дом с целой на 1/2 доли.  
 Взыскать с в пользу  
 судебные расходы по оплате государственной пошлины в  
 размере 31891 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30000  
 рублей.

Решение в окончательной форме принято 05 апреля 2021 года.

Судья Нахимовского районного  
 суда г. Севастополя

А.С. Лемешко

