

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Севастополь

2 февраля 2021 года

Ленинский районный суд города Севастополя в составе председательствующего судьи Струковой П.С., при секретаре Музыченко А.В., с участием представителя истца – Бабушкина В.Я., представителя ответчика – рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

к

о признании сведений порочащими честь и достоинство, не соответствующими действительности, возложении обязанности разместить опровержение, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском с заявлением к

в котором, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит следующее. Признать порочащими честь и достоинство истца сведения, распространенные ответчиками в сети Интернет адрес: в интервью председателя правления под названием

«Кандидат в Президенты № 2», а именно:

1. 0:12 Инициативная группировка и их кандидат.
2. 1:15 и он как петушок впереди.
3. 5:27 но, однако, к большому сожалению, для все эти его слова, знаете, как говорят – Соврет и глазом не моргнет, так вот соврал и глазом не моргнул.
4. 8:33 В общем господа, хорошие, как мы понимаем, что воровство, не честность, не порядочность, в крови предвыборной кампании

Признать несоответствующими действительности сведения, распространенные ответчиками в . сети Интернет адрес: в интервью председателя правления под названием «Кандидат в Президенты № 2», а именно.

1. 1:20 бывший правоохранитель, личное дело которого, я не знаю, то ли спалили, то ли закопали, чтобы не мараться об этого бывшего сотрудника, который своими неправомерными действиями нажил себе стартовый капитал

и рванул из Ростовской области прямо к нам в Крым, прямо к нам в Севастополь, и прямо к нам в кооператив.

2. 2:05 Кто же такой это, господа хорошие, латифундист (в Древнем Риме латифундиями (от лат. *latus* – «просторный», *fundus* – ферма, недвижимость) назывались обширные поместья, специализирующиеся на экспортных областях сельского хозяйства: выращивании зерновых, производстве оливкового масла и виноделии. Древнеримские латифундии были наиболее близки к сельскому хозяйству, их экономика зависела от рабского труда.)

3. 2:47 так вот, прибыв сюда на нашу святую землю, сразу разыскал, кто же здесь главный. Главным на тот момент оказалась она же она же она же она же И началось сотрудничество.

4. 3:43 сводила его с бабушками, дедушками, которых охмурял, под видом того, что он сделает им документы российского образца и скупал участки госактивированные, поначалу. Видя свою подругу, не внушая, которая, не заморачивалась, она была не разборчива, госактивированными участками она не занималась...

5. на это дело очень внимательно посмотрел и они начали сотрудничать рука об руку, и пошел уже по не копанному, по участкам в пользовании.

6. 5:50 ... суд был наспигован фальшивыми документами... Поскольку суд по этим участкам выиграл только лишь из-за того, что его подельница, которая сейчас задержана, которой сейчас выдвинуто обвинение и она в ранге подозреваемой, за такие дела по заслугам сидит под стражей.

7. 4:51 я так думаю, что не далек тот день, что присоединится к ней, во всяком случае, мы подадим сведения о всех махинациях его совместных с

8. 8:33 заостряю внимание в 2010 году, и с помощью этого протокола общего собрания, с помощью поддельных книжек того периода, 2010 года, с поддельными печатями старого образца обслуживающего кооператива, с поддельными подписями с поддельными оплатными документами по этому участку, стал его правообладателем...

9. 10:02 суд был сфальсифицирован

10. что протокол подделан самим возможно его юридическим представителем, либо совместно с

11. 11:07 что протокол подделан самим возможно его юридическим представителем, либо совместно с

12. 14:48 чистейшая липа, чистейшая подделка господина чистейшая.

13. 15:28 чтобы замести следы, чтобы не платить впоследствии за свои участки, но главное это, чтобы замести следы, обладая полномочиями председателя, обладая печатью, и возможностью делать фальсифицированные документы, что видим, он делает и без должности председателя, либо должности правления.

14. 19:04 поэтому предвыборная кампания выглядит не только сомнительно, но и подпадает под статью уголовного кодекса Российской Федерации.

15. 19:33 уровень образования, мораль и облик вашего кандидата, где будет грязь, где будет клевета, где будут инсинуации, где будет разжигание национальной розни, где будут призывы к депортации местных жителей.

Обязать опровергнуть распространенные на интернет-сайте в интервью под названием «Кандидат в Председатели № 2» несоответствующие действительности и порочащие честь и достоинство истца сведения путем опубликования на той же странице, на том же месте, что и опровергаемые сообщения, под заголовком «Опровержение», указав: «Решением Ленинского районного суда города Севастополя признаны несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство истца все вышеперечисленные сведения, выражения.

Обязать

удалить в полном объеме с Интернет-сайта интервью председателя правления

под названием «Кандидат в Председатели № 2».

Взыскать с каждого из ответчиков в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 60 000 рублей.

Взыскать с каждого из ответчиков в пользу истца судебные расходы по оплате госпошлины в размере 150 рублей с каждого, оплате услуг нотариуса в размере 5 650 рублей с каждого, оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей с каждого.

Исковые требования обоснованы тем, что при посещении интернет-сайта принадлежащего

истцу стало известно о размещении интервью председателя правления кооператива с названием «Кандидат в Председатели № 2», в котором содержатся не соответствующие действительности и порочащие его честь и достоинство сведения. В целях восстановления нарушенных прав он считает надлежащим способом защиты чести и достоинства опровержение ответчиком распространенных порочащих и не соответствующих действительности сведений на сайте удаление соответствующей информации с сайта ответчика взыскании компенсации морального вреда, который он обосновывает душевными волнениями и переживаниями, в связи с характером и содержанием публикации, способом и длительностью распространения

недостоверных сведений, - степенью их влияния на формирование негативного общественного мнения о нем, затрагивание его достоинства и социального положения. Недостоверная и порочащая честь и достоинство истца информация, ее размещение и распространение, подтверждается протоколом осмотра доказательств от 11.12.2019 года нотариуса Севастопольского нотариального округа которым был произведен осмотр интернет-сайта и зафиксировано размещение информации.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме, пояснил, что нет никаких сведений, подтверждающих, что именно выложил видео в интернете. Также полагал, что не обоснован порочащий честь и достоинство характер истца сведений, поскольку указанные в иске выражения и сведения относятся к поговоркам, личному мнению

либо имеют отношение к неограниченному кругу лиц, высказываний в отношении истца в видео нет. Кроме того, пояснил, что на сайте отсутствует возможность опубликования видеозаписей на самом сайте, это возможно только с другого источника, как с ютуба, на котором есть канал где до сих пор на данный момент размещена данная видеозапись, и до сих пор он ее не удаляет. Кроме того, согласно содержанию протокола исследования видеозаписи нотариусом не перечислено видеоборудование, которое может записывать видео на CD-диск, также время, которое нотариус указал на исследование видеозаписи, недостаточно для исследования данного видео. Полагал, что требование об удалении видео не подлежит удовлетворению, поскольку такого видео никогда не было, и в связи с этим удалить его невозможно. Взыскание компенсации морального вреда также не подлежит удовлетворению, поскольку данные требования являются злоупотреблением правом истца.

Из письменных возражений ответчика следует, что иски требования он не признает, поскольку все его слова, содержащиеся в смонтированном третьим лицом и размещенном в сети Интернет видеоролике, фразы из которого оспаривает истец по настоящему делу, являются его личными предположениями, оценочными суждениями и мнениями, истец никогда не вступал с ним в публичную дискуссию по поводу его субъективного мнения о его личностных качествах, публично истец никогда не выражал своего несогласия с его предположениями, убеждениями и оценочными суждениями, таким образом, полагает, что истец отказался от реализации своего права на ответ, на свободное распространение информации о себе. Он не является владельцем и администратором сайта и владелец данного сайта ему неизвестен. Фразы были смонтированы без его ведома, были вырваны из контекста и неправильно поняты и истолкованы истцом. В связи с чем

полагает, что истцу следует не оспаривать вырванные из контекста части его фраз, а восполнить возникшие в результате монтажа смысловые недостатки своими ответами и комментариями.

Из письменных возражений представителя ответчика

следует, что исковые требования он не признает. Так, не обоснована относимость высказываний с № 1 по № 4 истцу, из приведенных цитат не следует, что речь идет именно об истце, не доказан порочащий характер высказываний под номерами 1 и 2. Не доказано, что высказывания под номерами 1-4 содержат утверждения о фактах, которые могут являться предметом проверки на предмет их истинности. Сведения, указанные истцом под пунктами 1-9, 11-14 являются оценочными суждениями и потому не могут быть предметом судебного разбирательства на основании ст. 152 ГК РФ. Сведения, указанные истцом под пунктами 1, 7, 10, 11, 15 в исковом заявлении, являются предположениями, в связи с чем не могут быть предметом судебного разбирательства. Сведения, указанные истцом под пунктами 1, 13, 15, вообще к нему не относятся, поскольку он в них не упомянут. Сведения, сообщенные под пунктом 10 (о поддельности протокола общего собрания) соответствуют сведениям, сообщенным представителем

в судебном заседании Балаклавского районного суда г. Севастополя 31.05.2017 года по гражданскому делу № 2-496/2017, согласно протоколу которого (судебного заседания) указано о приобретении земельного участка в 2012 года, что подтверждает поддельность сведений в протоколе общего собрания о приобретении им участка в 2010 году. Требование о размещении опровержения на интернет сайте по адресу:

является незаконным, поскольку оспариваемые истцом сведения содержались в видеозаписи, которая не была размещена на вышеуказанном сайте, поскольку на данном сайте отсутствует техническая возможность размещения каких-либо видеозаписей. Также полагает, что требование о признании сведений одновременно и несоответствующими действительности, и порочащими, являются взаимоисключающими. Также возражения против требования о возложении обязанности удалить с сайта интервью председателя правления

под названием «Кандидат в председатели № 2», поскольку на данном сайте нет и не было такого интервью, кроме того, сайт не принадлежит и следовательно у ответчика отсутствует техническая возможность удаления с чужого сайта какой-либо информации. Требования о компенсации морального вреда также полагает не подлежащими удовлетворению, поскольку вред не был причинен истцу, а

не виновен в совершении тех действий, которые, по мнению истца, причинили ему моральный вред, также возражает против взыскания иных расходов.

Представитель ответчика

а также третьи лица –

в судебное заседание не явились, извещены надлежащим

образом, причин неявки суду не представили, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали.

При изложенных обстоятельствах, на основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, в соответствии с которой суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, учитывая мнение участников процесса, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, при указанной явке.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд считает, что исковое заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (части 1 и 3 статьи 29).

Эти положения согласуются и с общепризнанными принципами и нормами международного права, которые, как и международные договоры Российской Федерации, являются составной частью ее правовой системы.

В то же время в соответствии с частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Согласно ч. 1 и ч. 9 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В соответствии с разъяснениями, данным в пп. 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в

частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

При этом способом защиты права, предусмотренным п. 1 ст. 152 ГК РФ, является опровержение не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений (компенсация морального вреда, причиненного распространением такой информации), а не признание их таковыми.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (часть 1). Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения (часть 2).

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1). Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2). Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (часть 3).

На основании пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (абзац первый).

Как предусмотрено пунктом 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (абзац третий).

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В связи с этим на истце лежала обязанность по доказыванию того, что оспариваемое высказывание являлось утверждением о фактах и данные сведения порочат его честь, достоинство или деловую репутацию. На ответчике же лежит обязанность доказать, что эти сведения соответствуют действительности.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на принципе достоверности информации и своевременность ее предоставления.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» обладатель информации при осуществлении своих прав обязан соблюдать права и законные интересы иных лиц.

Абзацем 2 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и

телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом ввиду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1).

По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети "Интернет", а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (пункт 7).

Учитывая положения статьи 10 Конвенции, гарантирующие каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, правовые позиции Европейского Суда при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9).

Из приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при рассмотрении дел о защите чести и достоинства юридическое значение имеет характер распространенной информации - является ли эта информация утверждением о фактах, либо оценочным суждением.

Согласно п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Судом установлено и следует из материалов дела, что на сайте размещена видеозапись продолжительностью 20 минут 24 секунды, имеющая название «Кандидат в председатели № 2», содержащая указанные в иске сведения и фразы.

Факт распространения указанных в иске сведений подтверждается протоколом осмотра доказательств серии 92 АА № 0633952 от 11.12.2019 года, удостоверенным нотариусом г. Севастополя (т. 1 л.д. 23).

Видеозапись, содержащаяся на CD-диске (т. 1 л.д. 28), также была исследована в судебном заседании 02.02.2021 года.

Наличие видеозаписи на указанном сайте, содержащей указанные в иске сведения и фразы, ответчиками не оспаривается.

Согласно положениям ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Доказательства по делу являются относимыми и допустимыми, у суда сомнений не вызывают, согласуются между собой, и, в своей совокупности, являются достаточными для разрешения дела по существу.

Материалами дела подтверждается, что не проверив и не обратившись к за какими-либо комментариями, использовало для распространения на своем интернет-сайте интервью председателя правления под названием «Кандидат в Президенты № 2», содержащее сведения, порочащие честь и достоинство

«5:27 но, однако, к большому сожалению, для все эти его слова, знаете, как говорят – Соврет и глазом не моргнет, так вот соврал и глазом не моргнул»;

«8:33 воровство, не честность, не порядочность, в крови предвыборной кампании

А также содержащее недостоверные сведения, а именно:

«1:20 бывший правоохранитель, личное дело которого, я не знаю, то ли спалили, то ли закопали, чтобы не мараться об этого бывшего сотрудника, который своими неправомерными действиями нажил себе стартовый капитал и рванул из Ростовской области прямо к нам в Крым, прямо к нам в Севастополь, и прямо к нам в кооператив»;

«5:50 ... суд был напиган фальшивыми документами... Поскольку суд по этим участкам выиграл только лишь из-за того, что его подельница, которая сейчас задержана, которой сейчас выдвинуто обвинение и она в ранге подозреваемой, за такие дела по заслугам сидит под стражей»;

«8:33 заостряю внимание в 2010 году, и с помощью этого протокола общего собрания, с помощью поддельных книжек того периода, 2010 года, с поддельными печатями старого образца обслуживающего кооператива, с

поддельными подписями с поддельными оплатными документами
по этому участку, стал его правообладателем»;

«10:02 суд был сфальсифицирован

«11:07 что протокол подделан самим возможно его
юридическим представителем, либо совместно с

«14:48 чистейшая липа, чистейшая подделка господина
чистейшая»

«15:28 чтобы замести следы, чтобы не платить впоследствии за свои
участки, но главное это, чтобы замести следы, обладая полномочиями
председателя, обладая печатью, и возможностью делать
фальсифицированные документы, что видим, он делает и без должности
председателя, либо должности правления»;

«19:04 поэтому предвыборная кампания
выглядит не только сомнительно, но и подпадает под статью
уголовного кодекса Российской Федерации».

«19:33 уровень образования, мораль и облик вашего кандидата, где будет
грязь, где будет клевета, где будут инсинуации, где будет разжигание
национальной розни, где будут призывы к депортации местных жителей».

Какие-либо доказательства о достоверности вышеизложенных сведений
суду не представлены, равно как и доказательства того, что данные фразы
«вырваны из контекста» и выражают исключительно субъективное мнение
в связи с чем доводы ответчика подлежат
отклонению.

Кроме того, указанная категория дел не предполагает наличие
обязательного досудебного порядка урегулирования спора, в связи с чем
довод о необходимости публичного выражения несогласия
с содержанием видеозаписи, какие-либо комментарии на его счет, также не
могут быть приняты во внимание.

Поскольку ответчиками не представлено доказательств, что
опубликованные об истце сведения, изложенные на интернет-сайте в форме
интервью, соответствуют действительности, требование истца об их
опровержении подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 6 ст. 152 ГК РФ порядок опровержения сведений,
порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина,
устанавливается судом.

В силу п. 17 Постановления Пленум ВС РФ «О судебной практике по
делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации
граждан и юридических лиц» при удовлетворении иска суд в резолютивной
части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих
действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст
такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения
являются не соответствующими действительности порочащими сведениями,
когда и как они были распространены, а также определить срок, в течение
которого оно должно последовать.

Учитывая названное законоположение и позицию Верховного суда РФ, на ответчика следует возложить обязанность опровергнуть не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство сведения в отношении

Опровержение необходимо опубликовать на сайте на интернет-странице под названием «Кандидат в Президенты № 2», опубликовав решение суда.

Исходя из п. 16 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом ВС РФ от 16.03.2016 г., в случае, если порочащие сведения, размещенные на сайте в сети «Интернет», признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или иное уполномоченное им лицо, которое размещает информацию на этом сайте, обязаны удалить такие сведения по заявлению потерпевшего.

Таким образом, на ответчика следует возложить обязанность удалить не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство сведения, а именно: удалить в полном объеме с Интернет-сайта интервью председателя правления

под названием «Кандидат в Президенты № 2».

Доводы представителя ответчика равно как и письменное заявление ответчика о подложности доказательства, поступившее в суд 21.07.2020 года, о том, что протокол осмотра доказательств не может быть принят, в связи с тем, что нотариусом не перечислено видеоборудование, которое может записывать видео на CD-диск, а также о недостаточности времени на исследование видеозаписи, судом быть приняты не могут, поскольку сводятся к несогласию с исковыми требованиями.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, характер причиненных нравственных страданий, учитывая принципы разумности и справедливости, суд определяет сумму компенсации морального вреда, подлежащую взысканию с каждого из ответчиков в пользу истца, в размере 5 000 рублей с каждого.

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ, с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату государственной пошлины в размере 150 рублей с каждого.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им

процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума N 1).

Представительство истца _____ по рассмотрению настоящего гражданского дела осуществлялось представителем Бабушкиным В.Я., действующим на основании доверенности от 13.02.2020 года.

При определении размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчиков, суд, исходя из конкретных обстоятельств дела – категории дела, объёма выполненной представителем работы, сложности и продолжительности рассмотрения дела, количества судебных заседаний, состоявшихся по гражданскому делу, считает, что с ответчиков _____ в пользу

должны быть взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере по 10 000 рублей с каждого, поскольку указанная сумма отвечает требованиям разумности и справедливости, соотносима с объёмом судебной защиты.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление _____

к _____

удовлетворить частично.

Признать порочащими честь и достоинство _____ сведения, содержащиеся в сети интернет в интервью председателя правления _____

под названием «Кандидат в

Председатели № 2», а именно:

«5:27 но, однако, к большому сожалению, для все эти его слова, знаете, как говорят – Соврет и глазом не моргнет, так вот соврал и глазом не моргнул»;

«8:33 воровство, не честность, не порядочность, в крови предвыборной кампании _____

Признать несоответствующими действительности сведения, содержащиеся в сети интернет в интервью председателя правления _____

под названием «Кандидат в Председатели № 2», а именно:

«1:20 бывший правоохранитель, личное дело которого, я не знаю, то ли спалили, то ли закопали, чтобы не мараться об этого бывшего сотрудника, который своими неправомерными действиями нажил себе стартовый капитал и рванул из Ростовской области прямо к нам в Крым, прямо к нам в Севастополь, и прямо к нам в кооператив»;

«5:50 ... суд был напигован фальшивыми документами... Поскольку суд _____ по этим участкам выиграл только лишь из-за того, что его поделница, которая сейчас задержана, которой сейчас выдвинуто

обвинение и она в ранге подозреваемой, за такие дела по заслугам сидит под стражей»;

«8:33 заостряю внимание в 2010 году, и с помощью этого протокола общего собрания, с помощью поддельных книжек того периода, 2010 года, с поддельными печатями старого образца обслуживающего кооператива, с поддельными подписями с поддельными оплатными документами по этому участку, стал его правообладателем»;

«10:02 суд был сфальсифицирован

«11:07 что протокол подделан самим возможно его юридическим представителем, либо совместно с

«14:48 чистейшая липа, чистейшая подделка господина чистейшая»

«15:28 чтобы замести следы, чтобы не платить впоследствии за свои участки, но главное это, чтобы замести следы, обладая полномочиями председателя, обладая печатью, и возможностью делать фальсифицированные документы, что видим, он делает и без должности председателя, либо должности правления»;

«19:04 поэтому предвыборная кампания выглядит не только сомнительно, но и подпадает под статью уголовного кодекса Российской Федерации».

«19:33 уровень образования, мораль и облик вашего кандидата, где будет грязь, где будет клевета, где будут инсинуации, где будет разжигание национальной розни, где будут призывы к депортации местных жителей».

Обязать

опровергнуть распространенные на Интернет-сайте под названием «Кандидат в Президенты № 2» несоответствующие действительности и порочащие честь и достоинство сведения, опубликовав решение суда.

Обязать

удалить в полном объеме с Интернет-сайта интервью председателя правления

под названием «Кандидат в Президенты № 2».

Взыскать с

в пользу

компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 150 рублей, оплату нотариального действия 5 650 рублей, оплату услуг представителя 10 000 рублей.

Взыскать с

в пользу

компенсацию морального вреда 5 000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 150 рублей, оплату нотариального действия 5 650 рублей, оплате услуг представителя 10 000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 8 февраля 2021 года.

Судья



П.С. Струкова

«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи П.С. Струкова
Должность, подпись и Ф.И.О. работника аппарата суда
08.02.2021 г.

Ленинский районный суд
города Севастополя
Судебный акт не вступил в силу
08.02.2021 г.
Подлинник судебного акта хранится в материалах
дела № 22-00003-01-2020-000686-11
производство № 22-13/2021
в Ленинском районном суде города Севастополя
Судья П.С. Струкова

