

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

16 марта 2021 года

г. Севастополь

Балаклавский районный суд города Севастополя в составе:

председательствующего судьи

Казацкого В.В.

при секретаре

Лукашовой А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
в лице ее представителя к Бабушкина Владимира Яковлевича к

третье лицо:

взыскании уплаченной по договору денежной суммы, взыскании
штрафа, неустойки и компенсации морального вреда, -

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Балаклавский районный суд города Севастополя с иском заявлением к ответчику, третье лицо: о расторжении договора реализации туристического продукта, взыскании уплаченной по договору денежной суммы, взыскании штрафа, неустойки и компенсации морального вреда. Свои требования истец мотивирует тем, что между нею и ответчиком 31.01.2020 года был заключен договор № о реализации туристского продукта, по которому турагент обязался оказать услуги по бронированию и сплате комплекса услуг, входящих в туристический продукт, совершить иные предусмотренные договором действия, а истец обязалась оплатить услуги турагента. Туристическим продуктом по договору являлась поездка в Сербию в период с 17.05.2020 года по 04.06.2020 года. Также истцом была произведена полная оплата предоставляемых услуг в сумме 100 000 рублей. 27.04.2020 года истец отказалась от договора, в связи с чем в адрес ответчика направила соответствующее заявление, в том числе и с требованием о возврате оплаченных денежных средств. Поскольку в установленный законом срок требования истца удовлетворены не были, за защитой своих прав истец обратилась в суд и просит расторгнуть договор о реализации туристического продукта от 31.01.2020 года, вернуть ей сумму, уплаченную за услуги по указанному договору, в размере 100 000 рублей, неустойку в размере 100 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке ее требований, а также компенсацию причиненного ей морального вреда в размере 10000 рублей и судебные расходы.

Истец и ее представитель в судебное заседание не явились, были уведомлены, представитель истца направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, на удовлетворении исковых требований настаивает.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, был уведомлен по своему юридическому адресу, причины неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, был уведомлен, причины неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил.

Исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к заключению о том, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 56, 57 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Как установлено судом, 31 января 2020 года между ответчиком (турагентом), действующим по поручению туроператора и истцом (туристом) был заключен договор № о реализации туристского продукта, согласно которого турагент обязался оказать услуги по бронированию и оплате комплекса услуг, входящих в туристический продукт, совершить иные предусмотренные договором действия, а истец обязалась оплатить услуги турагента. В соответствии с заявкой на бронирование, туристическим продуктом по договору являлась поездка в Сербию в период с 17.05.2020 года по 04.06.2020 года. Как усматривается из представленных документов, общая цена туристического продукта

составила 100 000 рублей, в момент заключения договора истцом была внесена оплата за услугу в размере 100 000 рублей.

27 апреля 2020 года истцом в адрес ответчика было направлено уведомление о расторжении договора о реализации туристского продукта в связи с возникновением опасности для жизни и здоровья в стране пребывания и изменением обстоятельств, в котором также содержалось требование о возврате оплаченных денежных средств в сумме 100 000 рублей. Как следует из представленной суду переписки, заявление истца было принято и ответчиком было выражена готовность к возврату оплаченных истцом денежных средств.

30 ноября 2020 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возврате полученных от истца денежных средств, однако ответа от ответчика не последовало.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила Главы 39 ГК РФ применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Изучив материалы дела суд считает установленным, что 31.01.2020 года между истцом и ответчиком был заключен договор возмездного оказания услуг - реализации туристского продукта, согласно которого ответчик обязался оказать услуги по бронированию и оплате комплекса услуг, входящих в туристический продукт, совершить иные предусмотренные договором действия, а истец обязалась оплатить услуги ответчика, что подтверждается представленными суду доказательствами. При этом истцом была внесена полностью оплата оказываемых ему услуг в размере 100 000 рублей.

В соответствии со ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Данное право истца также установлено ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как следует из заявления истца от 27.04.2020 года, отправленного ответчику и принятого им посредством электронных средств связи, истец в одностороннем порядке отказалась от исполнения договора. При этом каких-либо надлежащих доказательств о том, что ответчиком был принят данный отказ, суду представлено не было. Также суду не было представлено доказательств наличия каких-либо фактически понесенных ответчиком расходов, связанных с исполнением обязательств по заключенному между сторонами договору.

Пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Таким образом, обязанность по доказыванию за ненадлежащее исполнение обязательства вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, лежит на исполнителе услуги, продавце товара.

В то же время ответчиком суду не было представлено никаких доказательств, подтверждающих факт того, что ответчиком был произведен возврат истцу предварительно оплаченных им денежных средств за оказываемую услугу.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению, что исковые требования истца в части расторжения договора о реализации туристского продукта, а также в части взыскания с ответчика уплаченной по договору денежной суммы в размере **100 000 рублей** являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При этом суд приходит к убеждению, что в данном случае к возникшим между сторонами правоотношениям не применимы положения Постановления Правительства Российской Федерации от 20.07.2020 года №1073 "Об утверждении Положения об особенностях на 2020 и

2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 года включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", поскольку указанное постановление вступило в силу после возникновения между сторонами спорных правоотношений и в силу положений ст. 4 ГК РФ обратной силы не имеет.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно пп. «в» п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" размер подлежащей взысканию неустойки (пени) за нарушение предусмотренных статьями 30, 31 Закона сроков устранения недостатков работы (услуги) должен определяться в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона.

В соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

На основании вышеизложенного суд соглашается с заявленными искомными требованиями о взыскании неустойки с ответчика, и с учетом разъяснений в пп. «в» п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", ч.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» соглашается с ее расчетом, проведенным истцом, и считает возможным взыскать данную неустойку с ответчика в размере, установленном Законом (т.е. в размере, не превышающем общую цену заказа), в связи с чем считает необходимым взыскать с ответчика неустойку за период с 08.05.2020 года по 16.03.2021 года в размере **100 000 рублей**.

Также согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 2, 3 Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.1994 года №10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от

рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Для компенсации морального вреда, кроме вины причинителя вреда, необходимо доказать сам факт причинения морального вреда, а также наличие обстоятельств обосновывающих размер требуемого к возмещению морального вреда, характер и объем причиненных физических и нравственных страданий.

В то же время, согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, суд считает установленным, что вследствие неправомерных действий ответчика и нарушения прав истца, как потребителя, истцу также был причинен моральный вред, который выразился в душевных страданиях, которые истец испытал в связи с невозвращением ему денежных средств, и который на основании ст. 12 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» должен быть возмещен ответчиком. Поскольку ходатайств о проведении экспертизы для установления размера морального вреда стороны не заявляли, с учетом вышеуказанных положений, исследовав предоставленные истцом доказательства, суд находит его размер в 10000 рублей завышенным, и с учетом обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения морального вреда **2000 рублей**.

Кроме того, в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку судом установлено, что ответчик после направления ему письменной претензии в добровольном порядке требования истца не удовлетворил, исковые требования о взыскании с него штрафа являются обоснованными, в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за неисполнение в добровольном порядке требований истца в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, т.е. в сумме **101 000 рублей**.

Судебные расходы истца состоят из расходов на оплату услуг представителя, заявленная сумма которых в размере 20000 рублей, с учетом сложности спора, срока рассмотрения гражданского дела судом первой инстанции, количества проведенных представителем истца по делу процессуальных действий, является необоснованной, не отвечающей требованиям разумности и справедливости, в связи с чем подлежит уменьшению до **10000 рублей**, которые подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Поскольку истец был освобожден от оплаты государственной пошлины при подаче искового заявления в суд, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход соответствующего бюджета согласно ст. 103 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", ст. 13, 15, 28, 31, 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 12, 779, 782 ГК РФ, ст. 6, 12, 56, 57, 194-199, 211, 233-237, 320, 321 ГПК РФ, -

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № _____ о реализации туристского продукта от 31.01.2020 года, заключенный между _____ (турагентом) и _____ (туристом).

Взыскать с _____ в пользу _____ в счет возврата уплаченной согласно договора о реализации туристского продукта от 31.01.2020 года денежной

суммы - 100000 (сто тысяч) рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя за период с 08.05.2020 года по 16.03.2021 года в сумме 100000 (сто тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в сумме 2000 (две тысячи) рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований истца в сумме 101000 (сто одна тысяча) рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 (десять тысяч) рублей, а всего взыскать **313000 (триста тринадцать тысяч) рублей.**

В удовлетворении исковых требований в иной части – отказать.

Взыскать с _____ в доход бюджета города Севастополя государственную пошлину в сумме 6330 (шесть тысяч триста тридцать) рублей.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы (апелляционного представления прокурором) в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение суда в окончательной форме составлено 23 марта 2021 года.

Судья

подпись

В.В. Казацкий

