

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 декабря 2020 года Ленинский районный суд города Севастополя в составе председательствующего - судьи Байметова А.А., при секретаре – Цурцумия К.М., с участием помощника прокурора — Родионова О.Р., представителя истцов – Бабушкина В.Я., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к

третьи лица, не заявляющее самостоятельных требования относительно предмета спора: Департамент капитального строительства города Севастополя, Департамент по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, о признании утратившими права пользования жилым помещением,

УСТАНОВИЛ:

Истцы и обратились в суд с иском к действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних утратившими право пользования жилым помещением – квартирой № в доме № по ул. в городе Севастополе.

Требования мотивированны тем, что истцы, являются нанимателями спорного жилого помещения, постоянно проживают в спорном жилом помещении вместе с членами своей семьи, ответчики значатся зарегистрированными по указанному адресу, однако более полугода в спорном жилом помещении не проживают, расходы по оплате коммунальных услуг и содержанию жилого помещения не несут, в добровольном порядке выехали из квартиры, с регистрационного учета не снялись, вселяться не пытались, точный адрес местонахождения ответчиков истцам неизвестен. Формальная регистрация ответчиков по спорному жилому помещению препятствует истцам в регистрации по указанному адресу членов своей семьи, а также они несут большие расходы по оплате коммунальных услуг за не проживающих в квартире лиц, что ухудшает их материальное положение. Поскольку добровольно решить вопрос с ответчиками о снятии их с регистрационного учета по спорному жилому помещению истцы не имеют возможности, они обратились с данным иском в суд.

Истцы в судебное заседание не явились, направили своего представителя, который исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Ответчики и третьи лица в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Суд, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Прокурор в судебном заседании дал заключение об обоснованности заявленных исковых требований.

Выслушав представителя истца, заключение прокурора, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 69 ЖК РФ, к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма (часть 2 статьи 69 ЖК РФ).

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения (часть 3 статьи 69 ЖК РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 69 ЖК РФ, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Согласно пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым

помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Судом установлено, согласно выписке из домовой книги в квартире № _____ дома № _____ по ул. _____ в городе Севастополе зарегистрированы: _____ с 02.10.1978, _____ с 03.09.1999, _____ с 23.06.1995, _____ с 29.09.2003, _____ с 21.01.2020.

Представитель истцов указал, что ответчики не являются их членами семьи, совместного бюджета нет, свои вещи вывезли в добровольном порядке.

В судебном заседании установлено, что ответчики более 6 месяцев в квартире не проживают, выехали добровольно, личных вещей в квартире не имеют, расходы на оплату коммунальных услуг не несут, вселиться не пытались, препятствий им в этом со стороны истцов не чинилось.

Допрошенный в судебном заседании свидетель _____ пояснила, что ответчики в квартире № _____ дома № _____ по ул. _____ в городе Севастополе не проживают более 6 месяцев, вселиться в квартиру не пытались, их личных вещей в квартире не имеется, выехали из квартиры добровольно.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ответчики в течение длительного времени не проживают в спорной квартире, выехали из нее добровольно, избрали для постоянного проживания иное место, каких-либо попыток вселиться по месту регистрации не предпринимали, что свидетельствует о фактическом отказе ответчиков от права пользования квартирой, также, при этом препятствия в пользовании квартирой им со стороны истцов не чинилось, в связи с чем, право пользования жилым помещением ответчики утратили.

В связи с изложенным, требования истца о признании ответчиков утратившими право пользования квартирой являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Требования истца о признании несовершеннолетних _____ утратившими право пользования жилым помещением являются обоснованными, поскольку проживание детей по спорному адресу производно от права проживания их матери.

Поскольку ответчица утратила право пользования жилым помещением, оснований для сохранения данного права за несовершеннолетними детьми суд не усматривает.

В связи с удовлетворением искового заявления с ответчика _____ в пользу истцов подлежит взысканию уплаченная ими государственная пошлина.

Руководствуясь ст. ст. 197-198 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования - удовлетворить.

Признать _____ 23.08.1978 года рождения,
_____ 29.09.2003 года рождения,

_____ 24.04.2018 года рождения, утратившими право пользования жилым помещением - квартирой № _____ в доме № _____ по ул. _____ в городе Севастополе.

Взыскать с

в пользу

расходы на оплату государственной пошлины в размере 450 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в Севастопольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ленинский районный суд города Севастополя.

Судья –



Решение в окончательной форме изготовлено 25.12.2020.

