

РЕЛИГИИ

Именем Российской Федерации

26 августа 2020 года

город Севастополь

Балаклавский районный суд города Севастополя в составе:

председательствующего судьи

Просолова В.В.,

при секретаре

Анякиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

К

O

взыскании денежных средств,

установил:

обратился в суд с иском к _____ о взыскании задолженности по расписке в размере 50000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10914,39 руб., судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указано, что 04.05.2017 ответчик взял в долг у истца денежные средства в размере 50000 рублей сроком до 08.07.2017, в подтверждение чего ответчиком собственноручно написана расписка. В установленный срок ответчик свои обязательства не исполнил, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В судебном заседании представитель истца Бабашкин В.Я. искивые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Истец _____ ответчик _____ в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор и иные сделки, предусмотренные законом, а также хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

В соответствии со статьей 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со статьей 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

По смыслу статьи 408 ГК РФ нахождение долгового документа у займодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика.

В силу пункта 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как следует из материалов дела, 04 мая 2017 года между и заключен договор займа, по условиям которого истцом был предоставлен займ в сумме 50000 руб. на срок до 08.07.2017, что подтверждается оригиналом расписки в получении суммы займа, представленной в материалы дела.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа на условиях возвратности, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Ответчиком в порядке, предусмотренном ст. 812 ГК РФ, не представлено относимых и допустимых доказательств того, что деньги в действительности не получены от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в расписке.

Таким образом, исходя из конкретных обстоятельств, установленных при рассмотрении дела, правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком, в соответствии со ст. 807 ГК РФ могут считаться заключенным договором займа, существенные условия которого сторонами оговорены. Действительное волеизъявление сторон направлено на заключение данного договора, истцом во исполнение заключенного договора обязательства по передаче денежных средств выполнены, ответчиком денежные средства приняты.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.ст. 309, 310 ГК РФ).

Пунктом 2 ст. 408 ГК РФ установлено, что если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. По смыслу ст. 408 ГК РФ нахождение долговой расписки у займодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет доказано иное.

Учитывая, что отношения по возврату займа аналогичны отношениям по заключению договора займа, в случае если сумма по заключенному между гражданами договору займа превышает десять установленных законом минимальных размеров оплаты труда, возврат займа должен быть подтвержден в письменной форме.

Долговая расписка находится у истца, ответчик письменных доказательств возврата займа не представил. Добровольно ответчиком сумма долга истцу не возвращена.

В свете изложенного у ответчика возникли обязательства по возврату денежных средств, полученных на основании имеющейся в материалах дела расписке, которые ответчик добровольно не исполнил, в связи с чем суд находит исковые требования о взыскании задолженности по договору займа в размере 50 000 руб. подлежащими удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Ответчик в нарушение условий договоров займа по истечении сроков, которые предусмотрены расписками, не вернул истцу суммы займов, от возврата займов уклоняется, в связи с чем он является должником, допустившим просрочку исполнения обязательства.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.07.2017 по 08.07.2020. Указанный расчет судом проверен, признан верным.

Учитывая изложенное, исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 Гражданского процессуального кодекса РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из платежного поручения №22/1 от 08.07.2020, истцом при подаче иска оплачена государственная пошлина в размере 2027 руб.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 2027 рублей пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В ходе судебного заседания установлено, что 19.07.2019 между ИП Бабушкиным В.Я. заключен договор на оказание юридических услуг, согласно которому исполнитель обязался оказать истцу юридические услуги, направленные на достижение цели взыскания с денежных средств по договору займа от 04.05.2017. Согласно п.5.1 Договора цена услуги составляет 20000 руб.

Факт оплаты услуг, оказанных истцу по договору на оказание юридических услуг от 19.07.2019, подтверждается квитанцией от 19.07.2020.

В силу положений части 1 статьи 100 Гражданского Процессуального Кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с указаниями Конституционного Суда РФ, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы по оплате услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований ст.17 (ч.3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц.

С учетом характера и сложности рассматриваемого дела, количества судебных заседаний, общей продолжительности рассмотрения дела, объема работы, выполненного представителем ответчика указанную ко взысканию

сумму судебных расходов по оплате услуг представителя суд считает завышенной и подлежащей снижению до 12000 руб.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Представленная истцом доверенность выдана с предоставлением права быть представителем во всех государственных, общественных, хозяйственных и любых предприятиях, учреждениях, организациях.

Учитывая, что доверенность не выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании, суд полагает, что расходы истца на оформление доверенности в размере 2000 руб. не могут быть признаны судебными издержками, в связи с чем взысканию с ответчика не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования

удовлетворить.

Взыскать с

в пользу

задолженность по договору займа от 04.05.2017 в размере 50000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.07.2017 по 08.07.2020 в размере 10914,39 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2027 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 12000 руб.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Балаклавский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 26.08.2020

Судья


В.В.Просолов

