

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 июня 2020 года Нахимовский районный суд города Севастополя в составе: Председательствующего – судьи Пекарининой И.А. помощника судьи Смола Н.В. рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Севастополе гражданское дело по иску

о признании утратившим право пользования жилым помещением, по иску

3-е лицо:

УСТАНОВИЛ:

Истцы, а также 3-е лицо, заявляющее самостоятельные требования – просят суд признать ответчиков утратившими право пользования квартирой в городе указывая на то, что ответчики длительное время в квартире не проживают, какие-либо обязанности связанные с содержанием квартиры, оплатой коммунальных услуг не выполняют, их личных вещей в квартире нет, выехали добровольно, регистрация ответчиков в доме создает истцу препятствия для реализации своего права собственности.

Ответчики в судебное заседание не явились дважды, о времени и месте рассмотрения дела извещены по зарегистрированному месту проживания, своим право на получение судебной корреспонденции не воспользовались.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судебного производства избирается судом, любое используемое средство связи и доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно

направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу пункта 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 ГК РФ" статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой "за истечением срока хранения", а также при уведомлении почтовым отделением суда о невозможности вручить телеграмму по причине того, что лицо, участвующее в деле "по извещению за телеграммой не является", следует признать, что в силу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

Неполучение лицами, участвующими в деле, направляемого судом извещения о времени и месте рассмотрения дела, при отсутствии уведомления суда об изменении адреса места жительства свидетельствует об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав.

При таких обстоятельствах суд находит возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившегося ответчика, признавая уведомление о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим.

Выслушав участников судебного разбирательства, пояснения свидетелей, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что 3-е лицо является основным нанимателем квартиры № что подтверждается копией выписки из домовой книги квартиросъемщика от 28.10.2019 года, копиями квитанций об оплате затрат связанных с содержанием дома и придомовой территории. В квартире истцов остаются зарегистрированными ответчики

Ответчики длительное время, более нескольких лет, их вещей в квартире не имеется, никаких затрат по ее содержанию они не несут, претензий на жилье не предъявляют, вселиться не пытались. Регистрация ответчиков в квартире влечет дополнительные расходы на ее содержание, является препятствием в пользовании и владении ей на свое усмотрение.

Согласно ч.3 ст.83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно «Обзору законодательства и судебной практике Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года», утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2007г. часть 3 ст. 83 ЖК РФ предусматривает право нанимателя и членов его семьи (бывших членов семьи) на одностороннее расторжение договора социального найма и определяется момент его расторжения. Исходя из равенства прав и обязанностей нанимателя и членов его семьи (бывших членов семьи) это установление распространяется на

каждого участника договора социального найма жилого помещения. Следовательно, в случае выезда кого-либо из участников договора социального найма жилого помещения в другое место жительства и отказа в одностороннем порядке исполнения названного договора этот договор в отношении него становится расторгнутым со дня выезда. При этом выехавшее из жилого помещения лицо утрачивает право на него, оставшиеся проживать в жилом помещении лица сохраняют все права и обязанности по договору социального найма. Поскольку ответчики в течение нескольких лет не пользуются квартирой, что также подтверждено пояснениями свидетелей, сохраняют в ней лишь регистрацию, что не может служить о временном характере отсутствия ответчиков, то данные обстоятельства дают основания для вывода об отказе

в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма жилого помещения, а значит и о расторжении в отношении себя указанного договора и утрате права на жилье. О расторжении договора социального найма жилого помещения ответчики не свидетельствуют и прекращение исполнения ими обязательств по договору социального найма, а именно неоплата жилого помещения и коммунальных услуг. Так как ответчики добровольно расторгли договор социального найма жилого помещения, выехав с занимаемой площади в другое место жительства, которое в настоящий момент не известно, то суд приходит к выводу о том, что они утратили право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Севастополь, в связи с чем суд считает необходимым удовлетворить заявленные иски, признав ответчиков утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 55-57, 193, 194-199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.
Признать

утратившими право пользования жилым помещением по адресу г. Севастополь,

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в течении месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Нахимовский районный суд города Севастополя.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 09 июня 2020 года.

Судья

И.А. Пекарникова

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности, полномочийного работника
аппарата федерального суда общей юрисдикции
09.06 2020

Решение, определение,
постановление, приговор
не вступил(о) в законную силу
Судья
Секретарь
« 09 » 06 2020 г.