

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

01 июня 2020 года

город Севастополь

Ленинский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего - судьи Котешко Л.Л.,
при секретаре судебного заседания – Петрушечкиной Е.А.,
с участием истца -
представителя истца - Малишевской В.Ю., действующая на основании ордера,
ответчика -

представителя ответчика _____, действующего по
устному ходатайству,
представителя ответчика _____, действующей на
основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по
исковому заявлению _____ к
_____ о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда,
причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику, в котором просит
взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 500000 руб.

Исковые требования о взыскании компенсации морального вреда обоснованы
тем, что по вине ответчика произошло дорожно-транспортное происшествие, в
результате которого причинен вред здоровью истца, причинена физическая боль,
вследствие чего истец испытал нравственные страдания. Кроме того, истец
длительный период времени находился на лечении и проходил восстановление
после полученной травмы. Оценивает размер компенсации морального вреда в
500000 руб.

Определением суда от 01 июня 2020 года исковое заявление
к _____ о взыскании материального ущерба, причиненного в
результате дорожно-транспортного происшествия оставлено без рассмотрения,
поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора по делам
указанной категории.

Истец и его представитель исковые требования поддержали, просили их
удовлетворить, сославшись на обстоятельства, указанные в исковом заявлении.

Ответчик _____ и его представитель _____ возражали против
удовлетворения исковых требований, представили письменные возражения.
Указывали, что причинению вреда способствовали действия самого потерпевшего,
который видя, что автомобиль изменил направление движения умышленно бросился
на автомобиль, тем самым преследуя цель спровоцировать ДТП и получить

Ленинский районный суд
города Севастополя

незаконное обогащение. Кроме того, ответчик пояснил суду, что между сторонами сложились длительные конфликтные соседские отношения.

Заслушав пояснения сторон и их представителей, исследовав и оценив представленные письменные доказательства в их совокупности, обзрев в ходе судебного заседания видеозапись по факту дорожно-транспортного происшествия, имеющуюся в материалах об административном правонарушении, определив, какие обстоятельства, имеющие значение для дела установлены, определив характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 10 ноября 2019 года около 13 часов вблизи дома №3 по ул.

управляя транспортным средством _____, регистрационный знак _____, при движении задним ходом совершил наезд на _____

Постановлением инспектора группы по ИАЗ ОРР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю _____ производство по делу в отношении _____ прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ.

При этом, как следует из содержания указанного постановления, в действиях водителя _____ усматривается нарушение п. 8.12 ПДД РФ.

В соответствии с п. 8.12 ПДД РФ движение транспортного средства задним ходом разрешается при условии, что этот маневр будет безопасен и не создаст помех другим участникам движения. При необходимости водитель должен прибегнуть к помощи других лиц.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы _____ мд-доп от 27 ноября 2019 года у _____ обнаружены телесные повреждения, не причинившие вред здоровью. При судебно-медицинском осмотре и обращении за медицинской помощью у _____ были обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтек области левого колена. Указанное телесное повреждение образовалось от травматического воздействия тупых твердых предметов или при падении и ударе о таковые, могли быть получены _____, как пешеходом в результате дорожно-транспортного происшествия, возможно, при обстоятельствах, указанных в определении. Также экспертом установлено, что у _____ имеются заболевания нетравматического происхождения – абсцедирующий халязион верхнего века (закупорка сального протока) и начальные проявления артроза коленных суставов.

Согласно карте вызова скорой медицинской помощи _____ от 10.11.2019 и Кашкар имелись жалобы на незначительную головную боль в правой половине грудной клетки, установлен диагноз – ушиб грудной клетки, в госпитализации _____ не нуждался, рекомендовано самостоятельно обратиться в поликлинику.

В ходе судебного заседания установлено, что истец в поликлинику не обращался.

Из видеозаписи, представленной в материалы дела, усматривается, что истец _____, находясь возле автомобиля Бугакова на проезжей части дороги, видя, что _____ начал движение задним ходом, совершил движение на встречу двигающемуся транспортному средству. Указанные действия _____

способствовали наезду на него транспортного средства

В свою очередь начал движение транспортного средства задним ходом, не убедившись в безопасности маневра.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (п. 1 ст. 1064 ГК РФ).

Согласно ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу п. 3 ст. 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В порядке, предусмотренном ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно положения пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья 100 ГК Российской Федерации).

С учетом того, что в данном случае имелось неправомерное действие со стороны ответчика в виде нарушения ПДД, а также факт причинения вреда источником повышенной опасности, суд приходит к выводу о наличии оснований для возложения обязанности компенсировать моральный вред в пользу Кашкар.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Аналогичные разъяснения содержатся в пунктах 8 и 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", согласно которым степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Как разъяснено в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", размер компенсации морального вреда зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований.

В данном случае суд учитывает фактические обстоятельства причинения морального вреда, наличие конфликтных отношений между сторонами, установленного телесного повреждения Кашкар в виде кровоподтека области левого колена, не причинившего вред здоровью. Доводы истца о том, что в связи с полученной травмой истец не мог нормально передвигаться на протяжении длительного времени не нашли своего объективного подтверждения. Ссылки истца на наличие у него вреда здоровью в виде боли в области нижней части позвоночника, затрудненное дыхание, частичную потерю зрения, также не подтверждены надлежащими доказательствами, отсутствуют упоминания о них как в

карте вызова скорой медицинской помощи, так и в судебно-медицинском заключении. Напротив, как установлено судом, у истца имелись заболевания нетравмотического характера, в том числе абсцедирующий халязион верхнего века, которое не находится в причинной связи с ДТП.

При определении размера компенсации морального вреда в данном случае суд полагает необходимым учесть положения ч. 2 ст. 1083 ГК РФ, согласно которым если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

В данном случае дорожно-транспортное происшествие, в результате которого истцу причинен вред здоровью, произошло вследствие использования

источника повышенной опасности (при котором ответственность его владельца за причинный моральный вред наступает независимо от наличия вины). Вместе с тем, из исследованной судом видеозаписи ДТП, судом установлено, что действия самого потерпевшего в виде грубой неосторожности содействовали причинению вреда его здоровью в виде кровоподтека области левого колена, следовательно, размер компенсации должен быть уменьшен.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд также учитывает степень тяжести причиненных телесных повреждений, отсутствие доказательств длительности лечения, изменения привычного образа жизни, ограничения его самостоятельного передвижения и самообслуживания, соблюдая требования разумности и справедливости, определяет размер компенсации морального вреда в 1000 руб.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в пользу федерального бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере 300 руб. (требование неимущественного характера).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд, -

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к _____, о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать с _____ в пользу _____ компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с _____ в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 300 руб.

Решение суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в Севастопольский городской суд через Ленинский районный суд города Севастополя путём подачи апелляционной жалобы сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также лицами, вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, или принесения апелляционного представления прокурором в течение месяца со следующего дня после принятия решения в окончательной форме.

Решение суда принято в окончательной форме 08.06.2020.

Председательствующий – подпись

Копия верна:

Судья

Ленинского районного суда
города Севастополя

Л.Л. Котешко

Решение не вступило в законную силу.

Оригинал решения находится в материалах гражданского дела № 92RS0003-01-2020-000486-29 (производство №2-766/2019) в отделе обеспечения делопроизводства по гражданским и административным делам Ленинского районного суда города Севастополя.

Судья

Ленинского районного суда
города Севастополя

Л.Л. Котешко

Копия изготовлена 08.06.2020.

Помощник судьи

А.С. Егорова

пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____