

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 марта 2018 года

город Севастополь

Балаклавский районный суд города Севастополя в составе:

председательствующего судьи Змеевской В.С.,

при секретаре Ивченко М.О.,

с участием представителя истца Бабушкина В.Я., представителя ответчика

представителя ответчика

- адвоката, назначенного в

порядке ст. 50 ГПК РФ

третьего лица

представителя

третьего лица ООО

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

третьи

лица Государственной унитарное предприятие города Севастополя

о возмещении материальных убытков, причиненных имуществу гражданина,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к о возмещении материального
вреда, указав, что ему на праве собственности принадлежит автомобиль марки
государственный номер номер кузова В ночь с
08 на 09 октября 2017 года данный автомобиль был припаркован вблизи дома № по ул.
в городе Севастополе, 09.10.2017 истец обнаружил повреждения на
автомобиле в области капота и лобового стекла, которые были получены в результате
падения декоративного экрана балкона кв. в городе
Севастополе. По данному факту истцом были направлены обращения в ОМВД России по
Балаклавскому району города Севастополя и в ГУПС
Балаклавского района». Истцом был получен акт от 10.10.2017, составленный ГУПС
согласно которому обрушившийся
декоративный экран балкона не является несущей конструкцией МКД. Постановлением от
17.10.2017 ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя отказано в
возбуждении уголовного дела, разъяснено, что данная ситуация подпадает по гражданско-
правовые отношения, споры по которым разрешаются в досудебном и судебном порядке.
Истец обратился в для выяснения стоимости
восстановительных работ поврежденного автомобиля, согласно отчета №
рыночная стоимость услуг по восстановительному ремонту автомобиля истца составила
124506,00 руб. 01.12.2017 истцом получен ответ
в котором указано, что ответственность за причиненный ущерб
несет собственник кв. в городе Севастополе, на которой
расположен декоративный экран балкона. Истцом в адрес ответчика была направлена
претензия с просьбой возместить стоимость восстановительных работ автомобиля в
размере 124506,00 руб. и компенсацию морального ущерба в размере 5000,00 руб., также
стоимость проведения оценки рыночной стоимости восстановительных работ в размере
4000,00 руб., всего 133506,00 руб.

Истец в судебное заседание не явился, извещен в установленном законом порядке,
обеспечил явку в судебное заседание своего представителя.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена в установленном законом порядке, обеспечила явку в судебное заседание своего представителя.

Представитель ответчика с исковыми требованиями не согласилась, указав на их необоснованность. В частности, пояснила, что является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку, как зафиксировано в акте ГУПС разрушение декоративного экрана балкона произошло по вине собственников нижерасположенной квартиры № которыми была самовольно произведена реконструкция балкона. Кроме того, истцом были нарушены положения ПДД, в связи с чем его действия подлежат оценке согласно требованиям ч. 2 ст. 1083 ГК РФ. Кроме того, представитель ответчика полагала, что ответственность за причиненный ущерб в данном случае должно нести как лицо, ответственное за сохранность общедомового имущества.

Ответчик в судебное заседание не явился, его место жительства судом не установлено. В порядке ст. 50 ГПК РФ, в качестве представителя ответчика судом был назначен адвокат. Адвокат в судебном заседании возражала относительно заявленных требований, полагая, что оценка рыночной стоимости по восстановительному ремонту автомобиля истца не является надлежащим доказательством ущерба. Кроме того, указала, что I. является ненадлежащим ответчиком по делу.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании не возражала против удовлетворения заявленных требований, пояснив, что балкон в квартире № по ул. в городе Севастополе находился в неудовлетворительном состоянии и был захламлен разными вещами. После обрушения декоративного карниза все вещи, находящиеся на балконе, сразу вывезли. Кроме того, указала, что на балконе, расположенном в принадлежащей ей квартире, было произведено остекление, однако какие-либо несущие конструкции данными работами затронуты не были.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

в судебном заседании полагала заявленные требования обоснованными, представила суду письменные пояснения по существу спора, поддержала изложенную в них позицию. Кроме того указала, что декоративный экран балкона, который обрушился на автомобиль истца, не принадлежит к общедомовому имуществу, в связи с чем ответственность за сохранность и поддержание его в надлежащем состоянии несет собственник квартиры.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, допросив свидетелей, экспертов, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

2

На основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Частью 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) установлено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 N 491, в состав общего имущества включены помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе, ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции); ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции).

Из содержания приведенных норм следует, что критерием отнесения конкретного имущества к общему имуществу собственников помещений многоквартирного дома является функциональное назначение данного имущества, предназначенное для обслуживания более одного помещения в многоквартирном доме.

Согласно пункту 4.2.4.9 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 года N 170 не допускается использование балконов, эркеров и лоджий не по назначению, размещение на них громоздких и тяжелых вещей, их захламление и загрязнение. Также не допускается самовольная установка козырьков, эркеров, балконов, лоджий и застройка межбалконного пространства.

Судом установлено, что истец	является собственником транспортного средства – автомобиля марки	государственный номер
номер кузова	что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства	выданным
России по г. Севастополю, паспортом транспортного средства	России по г. Севастополю.	выданным

09.10.2017 произошло обрушение декоративного экрана балкона кв. по ул. на автомобиль, принадлежащий на праве собственности истцу. Указанные обстоятельства подтверждаются актом от 10.10.2017г., постановлением ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.10.2017г., досудебной претензией.

Так, согласно акта от 17.10.2017 на обращения № от 13.10.2017, составленного 10.10.2017, установлено обрушение декоративного экрана балкона кв. [] за исх. вх. № от 09.10.2017, Кроме того, по результатам обследования состояния крепления декоративных экранов балкона квартиры [] по ул. []

в городе Севастополе было установлено, что обрушившийся декоративный экран балкона не является несущей конструкцией МКД, в состав общедомового имущества не входит. Декоративные экраны балкона имеют по четыре металлических крепления сверху и снизу экрана, сварные швы верхних креплений находятся в удовлетворительном состоянии. Указано, что при осмотре нижних металлических креплений обрушившегося экрана выявлено, что разрушение произошло в результате коррозии нижних металлических креплений, осмотр остальных нижних креплений произвести невозможно в связи с самовольной реконструкцией балкона кв. [] по ул. [] в городе Севастополе, в результате чего нижние крепления полностью заделаны цементным раствором, что приводит к скоплению влаги и отсутствию предусмотренный изначально проектом дома вентиляции в районе креплений, что как следствие ускоряет процесс коррозии металлических креплений. На основании полученных результатов произведенного комиссией осмотра, комиссия посчитала необходимым выдать уведомление собственнику кв. [] по ул. [] в городе Севастополе о приведение балкона в соответствие с требованиями действующего законодательства и технической документации жилого МКД, собственнику кв. [] по ул. [] в городе Севастополе - принять безотлагательные меры по предотвращению возникновения аварийных ситуаций, угрожающих жизни и здоровью граждан.

По запросу суда, ГУПС «БТИ» была предоставлена информация, согласно которой [] является собственником 1/2 доли трехкомнатной квартиры, общей площадью 40,9 кв. м., расположенной на пятом этаже по адресу: г. Севастополь, ул. [] на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию; 1/2 доля в вышеуказанной квартире на основании свидетельства о праве собственности на жилье принадлежит []

Согласно ответа ГУПС «БТИ» от 23.01.2018 право собственности на квартиру № [] в доме № [] в городе Севастополе зарегистрировано на 1/4 доли за [] и 1/4 доли за []

Согласно ответа Государственного унитарного предприятия города Севастополя [] от 01.12.2017 на запрос [] указано, что обрушившийся экран является декоративным элементом индивидуального (не входящего в состав общего имущества МКД) балкона квартиры № [] дома № [] в связи с чем на собственнике квартиры лежит обязанность поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, бремя содержания и ответственность за причинение вреда несет собственник имущества, причинившего вред.

29.11.2017г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с предложением урегулировать спор в досудебном порядке в виде добровольного возмещения суммы ущерба, затрат по проведению оценки рыночной стоимости восстановительных работ автомобиля, морального вреда. Факт направления претензии в адрес ответчика подтверждается описью вложения со штемпелем Почты России от 29.11.2017 и кассовым чеком ФГУП «Почта Крыма» от 29.11.2017.

Оценив указанные обстоятельства в совокупности, с учетом вышеприведенных требований действующего законодательства, суд приходит к выводу о доказанности причинения истцу материального ущерба вследствие обрушения декоративного экрана балкона квартиры № [] дома № [] в г.Севастополе. При этом

3

обязанность по возмещению причиненного ущерба суд полагает необходимым возложить на ответчиков, как собственников квартиры, на которых законом возложена обязанность по содержанию принадлежащего имущества.

Доводы ответчиков, что причиненный ущерб подлежит возмещению управляющей компанией, суд находит ошибочными, поскольку, исходя из вышеприведенных положений действующего законодательства, обрушившийся декоративный элемент балкона не относится к общедомовому имуществу многоквартирного дома.

Также суд находит несостоятельными ссылки представителя ответчика на допущенные истцом нарушение правил ПДД, поскольку данные обстоятельства юридически значимыми для разрешения настоящего спора не являются.

При этом доказательств, которые бы подтверждали, что ущерб имуществу истца причинен не по вине ответчиков, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, суду не представлено.

При определении размера причиненного ущерба, суд принимает в качестве надлежащего доказательства отчет № от 14.11.2017 об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту легкового автомобиля марки государственный номер номер кузова по состоянию на 08.10.2017, предоставленный истцом, согласно которому рыночная стоимость услуг по восстановительному ремонту без учета износа на заменяемые детали составляет 124 506, 00 руб.

Данное заключение отвечает требованиям ст. 71 ГПК РФ, является относимым и допустимым доказательством, составлено в установленном законом порядке специалистом, обладающим необходимыми познаниями. Размер ущерба, установленный специалистом, стороной ответчика оспорен не был.

Ссылки представителей ответчиков на отсутствие сведений о дате оценки суд находит несостоятельными, поскольку отчет содержит всю необходимую информацию. При этом, суд полагает необходимо отметить, что проведенные исследования по объекту оценки представлены истцом в обоснование заявленных требований по взысканию с ответчика ущерба, что является обязанностью истца в силу распределения бремени доказывания по спорам, связанным с причинением ущерба собственнику имущества, однако не лишает сторону ответчика воспользоваться правом на предоставление доказательств в обоснование возражений по заявленным требованиям, в том числе проведении самостоятельных действий по организации проведения оценки причиненного ущерба имуществу либо определении стоимости ущерба в рамках рассмотрения дела путем заявления ходатайств о проведении судебной оценочной экспертизы.

При таких обстоятельствах, заявленные требования о возмещении материального ущерба подлежат удовлетворению в полном объеме, путем взыскания с ответчиков суммы в размере 124 506, 00 руб.

Между тем, требования о возмещении морального вреда суд находит необоснованными на основании следующего.

Согласно статьи 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда

Учитывая, что ущерб причинен имуществу истца, доказательств причинения вреда личным неимущественным интересам истца, а также доказательств, бесспорно свидетельствующих, что в результате залива квартиры ухудшилось состояние здоровья истца, суду не представлено, в связи с чем основания для взыскания компенсации морального вреда отсутствуют.

Положениями ч. 1 ст. 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая вышеизложенные требования закона, принимая во внимание категорию сложности дела, объем выполненных представителем действий и подготовленных процессуальных документов, требования разумности, а также отсутствие возражений представителей ответчиков по стоимости данных расходов, суд считает необходимым требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворить в полном объеме в размере 15 000 руб.

Кроме того, в силу требований ч.1 ст.98 ГПК РФ, с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 3690 руб.

Руководствуясь статьями 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.
Взыскать с

В солидарном порядке в счет возмещения ущерба 124 506 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы на проведение оценки в сумме 4 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3690 руб., а всего 147 196 руб.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Севастопольский городской суд через Балаклавский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

В.С. Змеевская

Мотивированный текст решения суда изготвлен 02.04.2018г.



Дело № 33-4547/2018
Категория 151г

судья в первой
инстанции Змеевская В.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 ноября 2018 года

г.Севастополь

Судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда в составе:

председательствующего судьи Володиной Л.В.,
судей Ваулиной А.В., Герасименко Е.В.,
при секретаре Выскребенцевой В.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
на решение Балаклавского районного суда
города Севастополя от 27 марта 2018 года по гражданскому делу по исковому
заявлению

(третьи лица, не заявляющие
самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственное
унитарное предприятие города Севастополя

о возмещении ущерба,
заслушав доклад судьи Ваулиной А.В.,

установила:

обратился в суд с иском к _____ в
котором просил взыскать ущерб в размере 124 506 рублей, компенсацию
морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на оценку в размере
4 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере
15 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере
3 690 рублей.

В обоснование своих требований указал, что в результате падения
декоративного экрана с балкона квартиры № _____ по улице
_____ в городе Севастополе, принадлежащей ответчикам, его
автомобилю _____ государственный регистрационный знак
_____ причинены механические повреждения. Согласно отчёту об
оценке № _____ от 14 ноября 2017 года стоимость восстановительного ремонта
повреждённого транспортного средства составила 124 506 рублей.
Изложенное причинило ему моральные страдания, компенсацию которых он
оценивал в 5 000 рублей. В связи с чем, истец считал, что на _____ и
_____ солидарно должна быть возложена гражданско-правовая
ответственность за причинённый вред.

Решением Балаклавского районного суда города Севастополя от
27 марта 2018 года иск _____ удовлетворен частично, с
_____ солидарно в его пользу взыскан ущерб в
размере 124 506 рублей, расходы на оплату услуг оценщика в размере
4 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере

15 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 690 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

С таким решением суда не согласна и в своей апелляционной жалобе просит его отменить, как постановленное в нарушении норм материального и процессуального права, приняв новое решение об отказе в иске. Указывает, что надлежащими ответчиками по заявленным требованиям истца являются

– собственники квартиры № в городе Севастополе, которые произвели самовольную реконструкцию своего балкона, которая ускорила коррозию металлических креплений декоративного экрана её балкона, рухнувшего на автомобиль. Также указала, что в применении положений статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации судом отказано необоснованно, поскольку истец содействовал возникновению вреда, расположив своё транспортное средство под балконом ответчика.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции и её представитель действующая по ордеру № от 22 ноября 2018 года, доводы апелляционной жалобы поддержали, просили их удовлетворить.

просил решение суда оставить без изменения. его представитель адвокат назначенная в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, представитель ГУПС в суд не явились, были надлежащим образом извещены о времени и месте его проведения. В соответствии со статьёй 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав ответчика, её представителя, истца, проверив материалы дела, законность и обоснованность постановленного решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и из материалов дела следует, что является собственником автомобиля государственный регистрационный знак

Собственниками квартиры, расположенной по адресу: г.Севастополь, являются

Согласно постановлению УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Балаклавскому району от 17 октября 2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела в период времени с 08 на 09 октября 2017 года на данное транспортное средство, припаркованное возле подъезда многоквартирного дома, произошло обрушение декоративного экрана с балкона квартиры ответчиков, что привело к механическим повреждениям имущества.

Из акта ГУПС от 17 октября 2017 года исх.№1152 следует, что в результате обследования состояния крепления

декоративного экрана выявлено, что его обрушение произошло вследствие коррозии нижних металлических креплений. Верхние металлические крепления находились в удовлетворительном состоянии.

Разрешая спор, и взыскивая с _____ солидарно причинённый имуществу истца ущерб, суд первой инстанции исходил из того, что обрушившийся декоративный экран балкона обслуживает только одно помещение – квартиру ответчиков, а потому в смысле части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации общим имуществом собственников многоквартирного дома не является. В связи с чем, гражданско-правовую ответственность за причинённый _____ вред возложил на _____ как на собственников жилого помещения, с балкона которого произошло обрушение, должным образом не обеспечивших надлежащее содержание своего имущества.

Определяя размер ущерба, суд исходил из отчёта ООО «экспертная компания» № _____ от 14 ноября 2017 года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 124 506 рублей. Потому данную сумму присудил во взысканию истцу с ответчиков.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, признавая их согласующимися с фактическими обстоятельствами, собранными по делу доказательствами и соответствующими закону.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Общие основания деликтной ответственности предполагают, что лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, приведённые нормы права, а также то, что ответчиками не представлено доказательств, что ущерб имуществу истца причинён не по их вине, тогда как соответствующее бремя доказывания

возложено на эту сторону, то решение суда о взыскании вреда является правильным.

Доводы апелляционной жалобы о том, что она является ненадлежащим ответчиком, поскольку обрушение декоративного экрана произошло ввиду самовольной реконструкции и балкона своей квартиры № этого же дома, приведшей к скоплению влаги, ликвидации предусмотренной начальным проектом дома вентиляции в районе металлических креплений и ускорении их коррозии, судебной коллегией отклоняются.

Данные доводы основаны исключительно на акте ГУПС от 17 октября 2017 года исх.№ который экспертным исследованием или заключение экспертизы не является. Содержащиеся в нём выводы носят вероятностный и предположительный характер. Потому, в отсутствии иных доказательств, с достоверностью не свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между осуществлённой третьими лицами реконструкцией своего балкона и обрушением декоративного экрана с балкона ответчиков.

Кроме того, произведённые третьими лицами действия не снимает с ответчиков как с собственников обязанности по контролю и осмотру своего имущества, его укреплению, в целях предотвращения вероятности обрушения под воздействием погодных явлений. В связи с чем, выводы суда первой инстанции о том, что ущерб имуществу истца явился следствием именно такого бездействия ответчиков, являются верными.

Доводы апелляционной жалобы о том, что сам содействовал причинению вреда, поскольку в нарушении Правил дорожного движения припарковал свой автомобиль в непосредственной близости от многоквартирного дома и балкона ответчиков, во внимание судебной коллегией также не принимаются.

Согласно пункту 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.

Размещение автомобиля у подъезда многоквартирного дома в нарушении Правил дорожного движения грубой неосторожностью не является. Следовательно, при доказанной вине ответчиков, правовых оснований для уменьшения размера ущерба, а равно отказе в его возмещении, не имеется.

6

Доводов относительно незаконности оставления без удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда и распределения судебных расходов, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, правовых оснований, установленных статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Балаклавского районного суда города Севастополя от 27 марта 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Л.В. Володина Л.В. Володина

Судьи:

А.В. Ваулин А.В. Ваулин

Е.В. Герасименко Е.В. Герасименко

