

01 июля 2017 года брак между сторонами расторгнут на основании решения суда о расторжении брака мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района.

Согласно ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

В силу ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии со ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Данный режим действует, если брачным договором не установлено иное. В ст. 34 СК РФ закреплено общее правило (опровержимая презумпция), согласно которому имущество, нажитое супругами в период брака, признается их совместной собственностью.

Следовательно, для отнесения недвижимого имущества к совместной собственности супругов определяющее значение имеет факт его приобретения или создания супругами в период брака (за счет общих доходов супругов) независимо от момента последующей государственной регистрации права собственности на данное имущество.

Согласно выписки из Единого государственного реестра недвижимости от _____ право собственности _____ на земельный участок, расположенный по адресу: г.Севастополь _____ было зарегистрировано _____ что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права № _____

Как следует из свидетельства о государственной регистрации от _____ за _____ зарегистрировано право собственности на жилой дом, общей площадью 150 кв.м., расположенный на вышеуказанном земельном участке.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года № 15 (в редакции от 06.02.2007 года) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» указано следующее: общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

В силу ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Указанное выше имущество было приобретено в период брака, брачный договор между сторонами не заключался. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что данное имущество является совместной собственностью супругов, а следовательно при отсутствии соглашения между супругами подлежит разделу.

Согласно ч.2 ст.68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

То обстоятельство, что спорные объекты недвижимости являются совместной собственностью и подлежат разделу ответчиком в ходе судебного разбирательства признавалось, в связи с чем данное обстоятельство не подлежит доказыванию.

Проанализировав имеющиеся доказательства, приведенные выше нормы права, принимая во внимание мнение сторон, суд считает необходимым разделить совместно нажитое имущество, определив доли супругов равными.

Учитывая изложенное, суд считает, что исковые требования о разделе совместно нажитого имущества в части признания за ней права собственности на 1/2 доли земельного участка и 1/2 доли жилого дома, подлежащими удовлетворению.

На основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 Гражданского процессуального кодекса РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из квитанции от 19.06.2020, истцом при подаче иска оплачена государственная пошлина в размере 12 295 руб.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 12 295 рублей пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Кроме того, истцом произведена оплата услуг по определению среднерыночной стоимости имущества в размере 3000 руб., что подтверждается договором № представленным в материалы дела.

Поскольку вышеуказанные расходы понесены истцом в связи с обращением в суд с настоящим иском, суд приходит к выводу, что они подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Как следует из договора на оказание юридических услуг от 15.06.2020, заключенного между и ИП Бабушкин В.Я., исполнитель обязуется оказывать заказчику юридические услуги, направленные на достижение единой цели: раздел совместно нажитого имущества супругов.

Согласно п.5.1 указанного договора цена услуг исполнителя ИП Бабушкин В.Я. составляет 30 000 рублей.

Факт оплаты денежных средств в размере 30000 руб. по указанному договору подтверждается квитанцией серия АА

В силу положений части 1 статьи 100 Гражданского Процессуального Кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с указаниями Конституционного Суда РФ, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы по оплате услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований ст.17 (ч.3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц.

С учетом характера и сложности рассматриваемого дела, количества судебных заседаний, общей продолжительности рассмотрения дела, объема работы, выполненного представителем Бабушкиным В.Я., указанную ко взысканию сумму суд считает завышенной и подлежащей снижению до 12000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования

удовлетворить.

Признать земельный участок и домовладение, расположенные по адресу: г.Севастополь, в границах землепользования участок, совместно нажитым имуществом.

Признать за право собственности на 1/2 доли земельного участка, расположенного по адресу: в границах землепользования

Признать за право собственности на 1/2 доли жилого дома, расположенного по адресу: г.Севастополь,

Признать за право собственности на 1/2 доли земельного участка, расположенного по адресу: г.Севастополь, в границах землепользования

Признать за право собственности на 1/2 доли жилого дома, расположенного по адресу: г.Севастополь,

Взыскать с в пользу судебных расходы по оплате государственной пошлины в размере 12295 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 12000 руб., судебные расходы по оплате оценки недвижимости в размере 3000 руб.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Балаклавский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 11.08.2020

Судья
Копия верна. Судья
Секретарь



В.В.Просолов
В.В.Просолов
А.А.Анякина