

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(полный текст)

25 июня 2020 года

Нахимовский районный суд г. Севастополя в составе:

председательствующего – судьи Лемешко А.С.,

при секретаре – Воронкиной А.О.,

с участием представителя истца – Бабушкина В.Я.,

ответчика –

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Севастополе гражданское дело по иску

к  
о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец уточнив исковые требования, обратился в суд с иском к о взыскании денежных средств в размере 630000 рублей в качестве неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.09.2019 по 05.11.2019 года в размере 12159,86 рублей, судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 9568 рублей и оплату услуг представителя в сумме 20000 рублей. Исковые требования обоснованы тем, что ответчик обязалась предоставить услуги по оформлению документации на газовое отопление (автономное), расположенное по адресу: г. Севастополь, ул. \_\_\_\_\_ сроком до 09.09.2019 года. Стоимость услуги составила 630000 рублей и полностью оплачена истцом, что подтверждается распиской от имени ответчика. В указанный срок до 09.09.2019 года ответчик не исполнил свои обязательства, денежные средства не возвратил.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, ссылаясь на обстоятельства, изложенным в иске.

Ответчик в судебном заседании возражала относительно удовлетворения исковых требований, пояснила суду, что ей проводились работы по оформлению документации на газовое автономное отопление, которое практически готово, однако в подтверждение своих доводов не имеет возможности представить доказательств выполнения работ или же несения каких-либо расходов.

Третье лицо, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о дне и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Статья 165.1 Гражданского кодекса РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При таком положении, суд находит, что третье лицо о месте, времени рассмотрения дела было извещено надлежащим образом и заблаговременно.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ, учитывая положения ч.1 ст. 154 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело без участия третьего лица, извещенного о дне и времени рассмотрения дела надлежащим образом на основании материалов, имеющихся в деле.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом установлено, ответчик обязалась оказать услуги истцу по оформлению документации на газовое автономное отопление квартиры, расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. сроком до 09.09.2019 года за 630000 рублей. Денежные средства получены ответчиком от истца, что подтверждается распиской и не оспаривалось ответчиком в ходе судебного заседания.

В указанный срок - 09.09.2019 года ответчиком свои обязательства не исполнены, документы на оформление (автономного) газового отопления в квартире истцу не переданы.

Ответчиком не представлено доказательств выполнения взятых на себя обязательств и несения каких-либо затрат.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода (ч. 1 ст. 314 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего)

обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

На основании вышеизложенного, исковые требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 630000 рублей подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ по момент фактического возврата суммы долга.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.09.2019 по 05.11.2019 года в размере 12159,86 рублей, представленный истцом, судом проверен, признан арифметически верным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, когда вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда; соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В материалы дела истцом представлен договор об оказании юридических услуг от 24.11.2019, заключенный с ИП Бабушкиным В.Я., которым предусмотрена обязанность исполнителя оказать заказчику услуги, связанные с представлением Заказчика в суде по настоящему иску, путем составления и

направления всех необходимых процессуальных документов (претензии, искового заявления и иных ходатайств). Общая стоимость услуг по договору составила 20000 рублей. Факт оплаты услуг подтверждается оригиналом квитанции на сумму 20000 рублей.

В определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Суд, принимая во внимание отсутствие обоснованных возражений ответчика по данному вопросу, признает доказанным факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере, связь между понесенными издержками и данным делом, учитывая характер спора, объем представленных и исследованных документов, суд считает разумным и достаточным заявленный истцом размер понесенных расходов в сумме 20 000 рублей.

В силу статьи 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 9568 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования – удовлетворить.

Взыскать с

рождения, уроженки

в пользу

сумму неосновательного обогащения в размере 630000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.09.2019 года по 05.11.2019 года в размере 6809,18 рублей, судебные расходы в размере 29568 рублей, а всего 666377 рублей 18 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через суд, принявший решение, в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 30 июня 2020 года.

Судья Нахимовского районного  
суда г. Севастополя

Подлинный документ подшит в  
дело № 14-07-2020-003143-04  
в Нахимовском районном суде

А.С. Лемешко

14 08 20

14 07 2020

Решение, определение, постановление,  
приговор вступил(о) в законную силу

дата вступления  
31.07.2020

Судья  
Секретарь

Нахимовский районный суд города Севастополя

Проинформировано и скреплено в 2 листах

Подпись