

Решение
Именем Российской Федерации

19 декабря 2019 года

город Севастополь

Балаклавский районный суд города Севастополя в составе:

председательствующего судьи

Милошенко Н.В..

при секретаре

Дьяченко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

о взыскании денежной компенсации в

связи с невозможностью использования имущества, по встречному иску

о признании

приватизации и выдаче свидетельства о праве на жильё незаконными,

УСТАНОВИЛ:

13 августа 2019 года

действуя через своего представителя.

обратилась в суд с иском, в котором просила взыскать с

в ее пользу денежную компенсацию в сумме 194 400 рублей за
невозможность использования жилого помещения по адресу: город Севастополь.

за период с 9 августа 2016 года по 9

августа 2019 года, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме
20 000 рублей. расходы на оплату услуг по составлению отчета об оценке в размере
2 000 рублей.Исковые требования обоснованы тем, что стороны являются
сособственниками квартиры № в городе

Севастополе. каждому из них принадлежит по 1/2 доле в праве собственности на квартиру. Указанная квартира является однокомнатной, имеет общую площадь 28.8 кв.м., жилую площадь — 17,1 кв.м. Соглашение о пользовании квартирой сторонами в добровольном порядке не достигнуто, в судебном порядке истцу во вселении в квартиру отказано. ввиду того, что площадь и характеристики квартиры, а также количество проживающих в ней лиц, не позволяют определить порядок пользования квартирой, то есть, проживания истца в ней невозможно. Поскольку в настоящее время квартирой, находящейся в долевой собственности сторон, пользуется только ответчик, истец просит взыскать с него компенсацию за невозможность использования своего имущества.

23 октября 2019 года истец, действуя через своего представителя, уменьшила исковые требования. просила взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию за невозможность использования имущества в размере 182 340 рублей за период с 30 декабря 2016 года по 23 октября 2019 года.

В обоснование данных требований указала, что изначально было заявлено требование о взыскании компенсации за период, находящийся в пределах срока исковой давности, при этом, поскольку компенсация может быть взыскана только с собственника имущества и, учитывая, что за ответчиком право в ЕГРН зарегистрировано только 30 декабря 2016 года, истец полагает, что компенсация подлежит взысканию за период, начиная с 30 декабря 2016 года.

23 октября 2019 года

не согласившись с исковыми требованиями

подал встречное исковое заявление, в котором просит признать недействительным (отменить) свидетельство о праве собственности на жилое помещение — квартиру № в городе

Севастополе. выданное Управлением по вопросам имущества коммунальной

собственности Севастопольской городской государственной администрации в части принадлежности доли в праве собственности члену семьи

Встречные исковые требования мотивированы тем, что является собственником $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на спорную квартиру, право собственности на которую, возникло у нее в результате бесплатной приватизации. При этом в приватизации данной квартиры она участвовала незаконно, так как не являлась членом семьи нанимателя приходилась ей племянницей. Указанная квартира была предоставлена для проживания приходившейся истцу по встречному иску бабушкой, в 1964 – 1966 годах, в то время со своей семьей проживала за пределами города Севастополя. После смерти матери вселила ее в свою квартиру, в которой на тот момент уже проживал со своими родителями. В дальнейшем со своей матерью переехали на постоянное место жительства в город Киев. Когда исполнилось 16 лет, он возвратился для постоянно проживания в квартиру бабушки. При этом была осуждена к лишению свободы и после отбытия наказания в спорную квартиру не вернулась, ее место жительства было неизвестно, поскольку на момент приватизации квартиры она была в ней зарегистрирована. стала участником приватизации.

В судебном заседании представители истца по первоначальному иску настаивали на удовлетворении первоначальных исковых требований по основаниям, изложенным в иске с учетом уменьшения исковых требований. Пояснили, что поскольку истец лишена возможности использовать по назначению имущество, доля в праве собственности на которое ей принадлежит с ответчика, являющегося вторым сособственником квартиры, подлежит взысканию компенсация за невозможность использования данного имущества. Против удовлетворения встречного иска возражали, как по существу, так и в связи с пропуском срока исковой давности, указав, что поскольку, как утверждает он проживает в квартире с 16 лет, он не мог не знать об участии в приватизации данной квартиры, кроме того, предыдущему собственнику доли в праве собственности на квартиру, которая подарила вою долю также было достоверно известно о приватизации квартиры с учетом члена семьи нанимателя

Ответчик по первоначальному иску и его представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения первоначального иска по основаниям, изложенным во встречном иске, настаивали на удовлетворении встречного иска, так как участие в приватизации квартиры было незаконным.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Установлено, что является собственником $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на квартиру № в городе Севастополе, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

2

Право собственности возникло в результате бесплатной приватизации квартиры, что подтверждается свидетельством о праве собственности на жилье, выданным 8 октября 2003 года Управлением по вопросам имущества коммунальной собственности Севастопольской городской государственной администрации на основании распоряжения (приказа) от 08.10.2003 №

Ответчику также принадлежит $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на указанную квартиру, право собственности возникло на основании договора дарения от 19 декабря 2016 года, заключенного между

Согласно части 1 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Частью 1 статьи 247 ГК РФ предусмотрено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

В соответствии с частью 2 статьи 247 ГК РФ участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Апелляционным определением Севастопольского городского суда от 18 марта 2019 года отменено решение Балаклавского районного суда города Севастополя от 13 ноября 2018 года,

в иске к
о вселении в квартиру №
в городе Севастополе, устранении препятствий в пользовании имуществом отказано.

Согласно части 2 статьи 247 ГК РФ, применительно к жилому помещению, находящемуся в общей долевой собственности, в случае невозможности предоставления одному из участников общей собственности комнаты или изолированной части жилого помещения исходя из площади жилого помещения или других обстоятельств, право собственника может быть реализовано иными способами, в частности путем требования у других собственников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В силу части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Указанным апелляционным определением установлено, что собственники указанной квартиры не являются членами одной семьи, ответчик проживает в спорной квартире, несет расходы на ее содержание. Соглашение между сособственниками о порядке пользования квартирой не достигнуто. Спорная квартира является однокомнатной, не может использоваться для совместного проживания посторонних лиц. Указано, что принимая во внимание то, что жилые помещения предназначены для проживания граждан, в отсутствие соглашения собственников жилого помещения о порядке пользования этим помещением

участник долевой собственности имеет право на предоставление для проживания части жилого помещения, соразмерной его доле, а при невозможности такого предоставления с учетом площади жилого помещения и других обстоятельств право собственника может быть реализовано иными способами. в частности путем требования у других собственников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

-Таким образом, вышеуказанным судебным постановлением. установлена невозможность использования своей доли в праве собственности на квартиру в соответствии с ее назначением — для проживания. в связи с невозможностью предоставления ей помещения соразмерного доле в праве собственности.

Компенсация, предусмотренная статьей 247 ГК РФ, подлежит выплате, если установлено, что сособственник лишен возможности получить во владение (пользование) часть имущества соразмерно своей доле, а другие участники владеют и пользуются имуществом, приходящимся на его долю.

Как установлено вышеуказанным судебным постановлением и не оспаривалось сторонами при рассмотрении данного дела, истец в спорной квартире не проживает, иным способом квартиру не использует. квартиру для своего проживания и проживания членов своей семьи использует ответчик

Согласно материалам дела является нанимателем жилого дома, расположенного на земельном участке № города Севастополя, на основании договора аренды дома, заключенного 15 октября 2019 года между

Проживание в указанном доме с 2017 года установлено и в ходе рассмотрения дела по иску о вселении, устранении препятствий в пользовании имуществом.

Следовательно, не имеющая в собственности иного жилого помещения, в связи с невозможностью использования для проживания квартиры. доля в праве собственности на которую ей принадлежит, вынуждена нести расходы, связанные с наймом жилого помещения.

При этом в поданном встречном исковом заявлении оспаривает возникновение у права на долю в праве собственности на указанную квартиру, приобретенного ею в результате бесплатной приватизации.

Согласно части 1 статьи 23 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

В соответствии с пунктом 1 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Следовательно, к правоотношениям, связанным с возникновением у права на долю в праве собственности на квартиру подлежат

3

применению положения ранее действовавшего на территории города Севастополя законодательства Украины.

Согласно Закону Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» приватизацией государственного жилищного фонда является отчуждение квартир (домов), жилых помещений в общежитиях, предназначенных для проживания семей и одиноких лиц, комнат в квартирах и многоквартирных домах, где проживают два и более нанимателей, и относящихся к ним хозяйственных сооружений и помещений (подвалов, сараев и т.д.) государственного жилищного фонда в пользу Граждан Украины.

Приватизация осуществлялась на основании распоряжения органа приватизации.

Судом установлено, что 8 октября 2003 года
и на основании Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» была осуществлена приватизация квартиры № в городе Севастополе.

Того же числа Управлением по вопросам имущества коммунальной собственности Севастопольской городской государственной администрации на основании распоряжения (приказа) № от 8 октября 2003 года выдано свидетельство о праве собственности на жилье, согласно которому указанная квартира на праве общей долевой собственности принадлежит и членам ее семьи --

В указанном свидетельстве фамилия указана неверно -- вместе с тем, вступившим в законную силу решением суда от 16 января 2017 года установлен факт принадлежности правоустанавливающего документа -- свидетельства о праве собственности на жилье от 08.10.2003, выданного на имя согласно распоряжению (приказа) от 08 октября 2003 года №

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» приватизация государственного жилищного фонда осуществляется уполномоченными на это органами, созданными местной государственной администрацией, и органами местного самоуправления, государственными предприятиями, организациями, учреждениями, в полном хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находится государственный жилищный фонд.

В силу части 2 статьи 8 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» передача занимаемых квартир (домов) осуществляется в общую совместную или долевую собственность с письменного согласия всех совершеннолетних членов семьи, постоянно проживающих в данной квартире (доме), в том числе временно отсутствующих, за которыми сохраняется право на жилье, с обязательным определением уполномоченного собственника квартиры (дома).

За гражданами, не изъявившими желания приватизировать занимаемое ими жилье, сохраняется действующий порядок получения и пользования жильем на условиях найма (часть 1 статьи 7 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда»).

Право на приватизацию квартир (домов) государственного жилищного фонда с использованием жилищных чеков получают граждане Украины, которые постоянно проживают в этих квартирах (домах) или состояли на учете

нуждающихся в улучшении жилищных условий до введения в действие настоящего Закона, что предусмотрено частью 4 статьи 5 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда»).

В силу части 5 статьи 5 Закона каждый гражданин Украины имеет право приватизировать занимаемое им жилье безвозмездно в пределах номинальной стоимости жилищного чека или с частичной доплатой один раз.

- Таким образом, для приватизации квартиры (дома) в соответствии с нормами указанного закона необходимо было наличие письменного согласия всех совершеннолетних членов семьи, постоянно проживающих в данной квартире (доме), в том числе временно отсутствующих, за которыми сохраняется право на жилье.

При этом право на приватизацию жилого помещения имели лица, являющиеся гражданами Украины, которые постоянно проживали в этих квартирах (домах) или состояли на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий до введения в действие настоящего Закона.

Установлено, что _____ зарегистрирована в спорной квартире с _____

Право собственности _____ возникло на основании договора дарения от 19 декабря 2016 года, заключенного с _____

При этом у _____ право на 1/2 долю в праве собственности на спорную квартиру возникло на основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданного 9 декабря 2010 года.

Согласно доводам встречного иска, _____ в спорной квартире на момент ее приватизации не проживала, приняла участие в ее приватизации формально, будучи в ней зарегистрированной, при этом _____ ссылается на то, что он с 16 лет проживает в спорной квартире.

В судебном заседании допрошен свидетель _____ приходящийся отцом, который пояснил, что квартира была предоставлена для проживания _____ которая являлась бабушкой _____ После того как умерла мать _____ вселила ее в свою квартиру. В дальнейшем _____ отбывала наказание в виде лишения свободы, после освобождения в квартиру не вернулась, где проживала ему не известно.

В понимании положений Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда», _____ не относится к категории лиц, которые могли бы оспаривать приватизацию жилого помещения, так как им не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что в момент приватизации он проживал и был зарегистрирован в спорной квартире, следовательно, мог бы претендовать на участие в ее приватизации.

Указанное свидетельствует о том, что приватизацией квартиры права _____ не могли быть нарушены, поскольку в силу действовавшего законодательства он не мог быть участником приватизации, доказательств обратному в нарушение положений статьи 56 ГПК РФ им суду не представлено.

Из указанного следует, что при наличии достаточных оснований, приватизация жилого помещения может быть признана недействительной по иску лица, права которого данной приватизацией нарушены, таким лицом может быть _____ гражданин, имевший право на участие в приватизации такого жилого помещения.

Кроме того, представителями _____ заявлено о применении срока исковой давности.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса, что предусмотрено частью 1, статьи 196 ГК РФ.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (часть 2 статьи 199 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности", если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела, поскольку, в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Принимая во внимание, что ссылается на проживание в спорной квартире с 16 лет, то на дату приватизации квартиры он являлся совершеннолетним, следовательно, ему о нарушенном праве должно было стать известно в момент приватизации квартиры.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска, ввиду того, что права приватизацией квартиры никак нарушены не были.

Приватизация спорной квартиры была осуществлена с соблюдением требований Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда». доказательств обратного суду не представлено.

При этом установлено, что лишена возможности использовать имущество, ей принадлежащее. следовательно, в соответствии со статьей 247 ГК РФ, она имеет право на получение компенсации с ответчика, использующего их совместное имущество в своих интересах.

При определении размера компенсации истец исходит из половины стоимости найма жилого помещения, имеющего характеристики сходные с квартирой, находящейся в долевой собственности сторон, стоимость найма квартиры определена в отчете об оценке, составленном по заказу истца, и составляет 10 800 рублей в месяц.

Истец просит взыскать компенсацию за невозможность использования имущества в размере 182 340 рублей за период с 30 декабря 2016 года по 23 октября 2019 года.

Вместе с тем, суд не соглашается с периодом, за который подлежит взысканию компенсация, полагает необходимым взыскать компенсацию за период с 22 октября 2018 года по 23 октября 2019 года, поскольку именно 22 октября 2018 года стало известно о рассмотрении судом иска о

вселении, следовательно, именно с указанной даты следует считать нарушенным право так как ранее не мог знать о намерении использовать указанную квартиру, доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, с в пользу подлежит взысканию компенсация за невозможность использования имущества за период с 22 октября 2018 года по 23 октября 2019 года в размере 64 974 рубля 20 копеек из расчета: $(5\,400 \times 12 = 64\,800)$, $(5\,400 / 31 = 174, 20)$.

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Встречные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд исходит из следующего.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также суммы, подлежащие выплате экспертам. В силу данной нормы к таковым могут быть отнесены и другие признанные судом необходимыми расходы.

Обязательным условием возмещения судебных расходов является то, что расходы должны быть необходимыми и связанными с рассмотрением дела.

Расходы стороны, в силу ст.ст. 56, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, должны быть подтверждены допустимыми доказательствами.

Частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу указанной нормы процессуального права, разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, уровня оплаты услуг представителя по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

5

Как разъяснено в п. п. 11 - 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Истец понес расходы на оплату юридических услуг в сумме 20 000 рублей, что подтверждается договором об оказании консультационных услуг от 7 августа 2019 года, договором на оказание юридических услуг от 29 июля 2019 года. Несение расходов подтверждено надлежащими письменными доказательствами. Ответчик возражений относительно чрезмерности заявленных истцом ко взысканию судебных расходов не представил. Суд находит такую сумму разумной.

Указанные судебные расходы подлежат возмещению истцу частично, в размере 7 126 рублей, что составляет 35,63 % от фактически понесенных, поскольку исковые требования удовлетворены на 35,63 % (из расчета: $64\,974,20 \times 100 : 182\,340$).

Истцом в связи с рассмотрением дела понесены расходы в размере 2000 рублей, связанные с оплатой услуг по составлению отчета об оценке стоимости аренды/найма жилого помещения.

В связи с чем с ответчиком истцу подлежит возмещению 712 рублей 60 копеек от 2 000 рублей.

Истцом при подаче иска оплачена государственная пошлина в сумме 5 088 рублей, что соответствовало первоначальной цене иска 194 400 рублей, при этом при цене иска 182 340 рублей, поддерживаемой истцом после уменьшения исковых требований, государственная пошлина составляет 4 846 рублей 80 копеек.

Следовательно, государственная пошлина в сумме 241 рубль 20 копеек является излишне уплаченной.

Поскольку исковые требования удовлетворены на 35,63 %, за счет ответчика подлежат возмещению судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 726 рублей 91 копейка.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования

о взыскании денежной компенсации в связи с невозможностью использования имущества удовлетворить частично.

Взыскать с

в пользу

компенсацию в связи с невозможностью использования имущества в размере 64 974 рубля 20 копеек за период с 22.10.2018 по 23.10.2019, 2 000 рублей в счет возмещения расходов за услуги оценщика, 20 000 рублей в счет

возмещения расходов на оплату услуг представителя, 1 726 рублей 91 копейку в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины, всего взыскать 88 701 рубль 11 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Встречные исковые требования

о признании приватизации и выдаче свидетельства о праве на жильё незаконными оставить без удовлетворения.

Разъяснить право на обращение в налоговый орган с заявлением о возврате государственной пошлины в сумме 241 рубль 20 копеек, уплаченной по платежному поручению от 12 августа 2019 года к которому необходимо приложить копию настоящего определения и подлинный платежный документ, подтверждающий оплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Балаклавский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

Н.В. Милошенко

Решение принято в окончательной форме 26 декабря 2019 года.



92 RS 0001-01-2019-001565-83

Балаклавский районный суд
города Севастополя

Судебный акт вступил в законную силу 15.06.2020

Подлинник судебного акта хранится в материалах дела № 2-1315/19 в Балаклавском районном суде города Севастополя

Судья

Секретарь



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 декабря 2019 года

город Севастополь

Балаклавский районный суд города Севастополя в составе председательствующего, судьи Милошенко Н.В., единолично, без проведения судебного заседания, рассмотрев вопрос об исправлении описки в решении суда, постановленном в деле по иску о взыскании денежной компенсации в связи с невозможностью использования имущества, по встречному иску о признании приватизации и выдаче свидетельства о праве на жильё незаконными,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 19 декабря 2019 года исковые требования

о взыскании денежной компенсации в связи с невозможностью использования имущества удовлетворены частично, с в пользу

взыскана компенсация в связи с невозможностью использования имущества в размере 64 974 рубля 20 копеек за период с 22.10.2018 по 23.10.2019, 712 рублей 60 копеек в счет возмещения расходов за услуги оценщика, 7 126 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, 1 726 рублей 91 копейку в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины, всего взыскано 74 539 рублей 71 копейка. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Встречные исковые требования

о признании приватизации и выдаче свидетельства о праве на жильё незаконными оставлены без удовлетворения.

разъяснено право на обращение в налоговый орган с заявлением о возврате государственной пошлины в сумме 241 рубль 20 копеек, уплаченной по платежному поручению от 12 августа 2019 года к которому необходимо приложить копию настоящего определения и подлинный платежный документ, подтверждающий оплату государственной пошлины.

В принятом по делу решении допущены арифметические ошибки – неверно указан размер судебных расходов, подлежащих возмещению за счет неверно указано, что с в пользу

в счет возмещения расходов за услуги оценщика взыскано 2 000 рублей, 20 000 рублей взыскано в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Согласно ст. 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его. Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

В силу положений статьи 203.1. ГПК РФ вопросы исправления описок и явных арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения. По результатам рассмотрения суд выносит определение, которое высылается лицам, участвующим в деле, в течение трех дней со дня его вынесения.

Исследовав материалы дела, суд полагает необходимым устранить арифметические ошибки в размере судебных расходов, исходя из следующего.

Истец понес расходы на оплату юридических услуг в сумме 20 000 рублей, что подтверждается договором об оказании консультационных услуг от 7 августа 2019 года.

договором на оказание юридических услуг от 29 июля 2019 года. Несение расходов подтверждено надлежащими письменными доказательствами. Ответчик возражений относительно чрезмерности заявленных истцом ко взысканию судебных расходов не представил. Суд находит такую сумму разумной.

Указанные судебные расходы подлежат возмещению истцу частично, в размере 7 126 рубля, что составляет 35,63 % от фактически понесенных, поскольку исковые требования удовлетворены на 35,63 % (из расчета: $64\,974,20 \times 100 : 182\,340$).

Истцом в связи с рассмотрением дела понесены расходы в размере 2000 рублей, связанные с оплатой услуг по составлению отчета об оценке стоимости аренды/найма жилого помещения.

В связи с чем ответчиком истцу подлежит возмещению 712 рублей 60 копеек от 2 000 рублей.

Таким образом, арифметические ошибки при определении размера судебных расходов, подлежащих возмещению истцу за счет ответчика, подлежат устранению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 200, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исправить допущенные в решении Балаклавского районного суда города Севастополя от 19 декабря 2019 года по делу по иску

к о взыскании денежной компенсации в связи с невозможностью использования имущества, по встречному иску

о признании приватизации и выдаче свидетельства о праве на жильё незаконными арифметические ошибки.

Второй абзац резолютивной части решения изложить в следующей редакции:

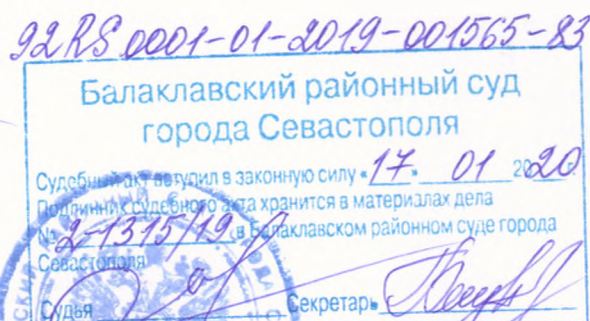
«Взыскать с в пользу

компенсацию в связи с невозможностью использования имущества в размере 64 974 рубля 20 копеек за период с 22.10.2018 по 23.10.2019, 712 рублей 60 копеек в счет возмещения расходов за услуги оценщика, 7 126 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, 1 726 рублей 91 копейку в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины, всего взыскать 74 539 рублей 71 копейку».

Определение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней со дня вынесения в Севастопольский городской суд путем подачи частной жалобы через Балаклавский районный суд города Севастополя.

Судья

Н.В. Милошенко



Судья Милошенко Н.В.

Дело № 2-1315/2019

(первая инстанция)

№ 33-1128/2020

(апелляционная инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Севастополь

15 июня 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда в составе:

председательствующего, судьи - Григоровой Ж.В.,

судей - Козуб Е.В., Сулеймановой А.С.,

при секретаре - Осколович Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Козуб Е.В. апелляционную жалобу ответчика

на решение Балаклавского районного суда города Севастополя от 19 декабря 2019 года по гражданскому делу по исковому заявлению

о взыскании денежной компенсации в связи с невозможностью использования жилого помещения, по встречному иску

о признании приватизации и свидетельства о праве собственности на жильё незаконным в части,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику

изменив исковые требования, просила взыскать с ответчика денежную компенсацию в размере 182 340 рублей за невозможность использования жилого помещения, расположенного по адресу: город Севастополь, улица за период с 30 декабря 2016 года по 23 октября 2019 года, расходы на оплату услуг по составлению отчета об оценке среднерыночной стоимости аренды квартиры в размере 2000 рублей, возмещении судебных расходов, мотивируя исковые требования тем, что стороны являются сосособственниками квартиры №

в городе Севастополе, каждому из них принадлежит по 1/2 доли. Спорная квартира является однокомнатной, имеет общую площадь 28,8 кв.м., жилую площадь - 17,1 кв.м. Соглашение о пользовании жилым помещением сторонами в добровольном порядке не достигнуто, в судебном порядке истцу во вселении в квартиру отказано, ввиду того, что её площадь и характеристики, а также количество проживающих в

ней лиц, не позволяют определить порядок пользования жилым помещением. Поскольку в настоящее время квартирой, находящейся в долевой собственности сторон, пользуется только ответчик, а проживание истца в ней невозможно, просит взыскать с ответчика компенсацию за невозможность использования своего имущества.

Ответчиком подан встречный иск к о признании приватизации спорной квартиры в части, переданной в собственность ответчика незаконной, о признании недействительным свидетельства о праве собственности на квартиру № в городе Севастополе от 08.10.2003 года, выданного Управлением по вопросам имущества коммунальной собственности Севастопольской городской государственной администрации, в части принадлежности доли в праве собственности на спорную квартиру члену семьи

мотивируя исковые требования тем, что право собственности на 1/2 долю спорного жилого помещения возникло у истца в результате бесплатной приватизации. При этом, в приватизации спорной квартиры участвовала незаконно, т.к. не являлась членом семьи нанимателя приходилась ей племянницей. Указанная квартира была предоставлена для проживания приходившейся бабушкой, в 1964 – 1966 годах, в то время со своей семьей проживала за пределами города Севастополя. После смерти матери истца вселила в квартиру, в которой на тот момент уже проживал со своими родителями. В дальнейшем со своей матерью переехали на постоянное место жительства в город Киев, а когда исполнилось 16 лет, он возвратился для постоянно проживания в квартиру бабушки. Истец была осуждена к лишению свободы и после отбытия наказания в спорную квартиру не вернулась, ее место жительства было неизвестно, однако на момент приватизации квартиры была в ней зарегистрирована, в связи с этим стала участником приватизации.

Решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 19 декабря 2019 года, с учетом определения Балаклавского районного суда города Севастополя от 26 декабря 2019 года об исправлении ошибки, исковые требования о взыскании денежной компенсации за использование имущества удовлетворены частично. Взысканы с в пользу компенсация в размере 64974 рубля 20 копеек за период с 22.10.2018 года по 23.10.2019 года, расходы по оценке арендной платы в сумме 712,60 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7126 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1726,91 рублей, а всего 74539,71 рублей. В удовлетворении остальной

части исковых требований отказано. Встречные исковые требования к о признании приватизации и выдаче свидетельства о праве на жильё незаконными оставлены без удовлетворения.

Ответчиком подана апелляционная жалоба, просит решение районного суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований удовлетворении встречных исковых требований в полном объеме. В обоснование жалобы указывает, что исковое заявление было принято к производству в нарушение ч. 1 ст. 131 и ч. 1 ст. 136 ГПК РФ, поскольку истцом не было представлено доказательств, подтверждающих, что она имеет законное право требовать взыскания с ответчика денежной компенсации, а также доказательств, подтверждающих, что препятствует истцу в пользовании спорной квартирой. Считает, что ходатайство представителя ответчика об уточнении встречных исковых требований было проигнорировано судом первой инстанции. Считает, что имел право уточнить свои требования, требованием о признании незаконным распоряжения (приказа) Управления по вопросам имущества коммунальной собственности СГГА №1356/36 от 08.10.2003 года. Кроме того, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, пришел к необоснованному выводу о том, что права ответчика не нарушены, поскольку в силу ст. 3 ГПК РФ, ответчик является заинтересованным лицом, права и законные интересы которого нарушены незаконной приватизацией, на основании которой стала собственником 1/2 доли спорной квартиры и теперь требует взыскать с него компенсацию в связи с невозможностью использования жилого помещения. Апеллянт считает, что судом необоснованно применен срок исковой давности, поскольку о приватизации истцом 1/2 доли спорной квартиры узнал только в октябре 2018 года, получив копию искового заявления о вселении в жилое помещение. Указывает, что в момент приватизации апеллянту ничего не было и не могло быть известно о его нарушенном праве. Полагает, что разрешая настоящий спор, суд первой инстанции должен был применить Закон Украины «О приватизации государственного жилищного фонда». По мнению апеллянта, судом первой не была дана надлежащая правовая оценка тому, что не являлась членом семьи бабушки ответчика, которая получила право на вселение в спорную квартиру, а также тому обстоятельству, что более 25 лет истец в квартире не проживает, с 2003 года являясь собственником, никогда не несла бремя содержания спорного жилого помещения. Полагает, что представленный стороной истца договор аренды дома от 15.10.2019 года, положенный в основу обжалуемого решения, является фиктивным.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержали, просили отменить решение районного суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований об удовлетворении встречных исковых требований.

Истец возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта.

Судебная коллегия, заслушав доклад судьи Козуб Е.В., выслушав доводы ответчика, представителя ответчика, возражения истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы гражданского дела, проверив законность и обоснованность судебного акта районного суда в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения районного суда.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции судебной коллегией не установлено.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, учитывая положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда», пришел к выводу об удовлетворении исковых требований и отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

исходя из того, что, в связи с невозможностью использования для проживания квартиры истцом, доля в праве собственности на которую принадлежит истцу не имея в собственности иного жилого помещения, она вынуждена нести расходы, связанные с наймом жилого помещения.

С выводами суда первой инстанции соглашается судебная коллегия, и, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующего.

Судебным разбирательством установлено, что 8 октября 2003 года и на основании Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» была осуществлена приватизация квартиры № в городе Севастополе.

8 октября 2003 года Управлением по вопросам имущества коммунальной собственности Севастопольской городской государственной администрации на основании распоряжения (приказа) № выдано свидетельство о праве собственности на жилье, согласно которому указанная квартира на праве общей долевой собственности принадлежит и членам ее семьи –

зарегистрирована в спорной квартире с 22 сентября 2000 года.

Право собственности на 1\2 долю в праве собственности на спорную квартиру возникло у на основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданного 9 декабря 2010 года.

Право собственности ответчика возникло на основании договора дарения от 19 декабря 2016 года, заключенного между

В настоящее время, принадлежит на праве общей долевой собственности, по 1\2 доли, квартира № №, в городе Севастополе, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Апелляционным определением Севастопольского городского суда от 18 марта 2019 года отменено решение Балаклавского районного суда города Севастополя от 13 ноября 2018 года, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска о вселении в квартиру № в городе Севастополе, устранении препятствий в пользовании квартирой.

Указанным апелляционным определением установлены обстоятельства, что собственники квартиры не являются членами одной семьи, ответчик проживает в спорной квартире, несет расходы на ее содержание. Соглашение между сособственниками о порядке пользования квартирой не достигнуто.

Спорная квартира является однокомнатной, не может использоваться для совместного проживания посторонних лиц.

является нанимателем жилого дома, расположенного на земельном участке № _____ города Севастополя, на основании договора аренды дома, заключенного 15 октября 2019 года между

Согласно части 1 статьи 23 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

В соответствии с пунктом 1 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Следовательно, к правоотношениям, связанным с возникновением у _____ права на долю в праве собственности на квартиру подлежат применению положения ранее действовавшего на территории города Севастополя законодательства Украины.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» приватизация государственного жилищного фонда осуществляется уполномоченными на это органами, созданными местной государственной администрацией, и органами местного самоуправления, государственными предприятиями, организациями, учреждениями, в полном хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находится государственный жилищный фонд.

В силу части 2 статьи 8 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» передача занимаемых квартир (домов) осуществляется в общую совместную или долевую собственность с письменного согласия всех совершеннолетних членов семьи, постоянно проживающих в данной квартире (доме), в том числе временно отсутствующих, за которыми сохраняется право на жилье, с обязательным определением уполномоченного собственника квартиры (дома).

За гражданами, не изъявившими желания приватизировать занимаемое ими жилье, сохраняется действующий порядок получения и пользования жильем на условиях найма (часть 1 статьи 7 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда»).

Право на приватизацию квартир (домов) государственного жилищного фонда с использованием жилищных чеков получают граждане Украины, которые постоянно проживают в этих квартирах (домах) или состояли на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий до введения в действие настоящего Закона, что предусмотрено частью 4 статьи 5 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда»).

Таким образом, для приватизации квартиры (дома) в соответствии с нормами указанного закона необходимо было наличие письменного согласия всех совершеннолетних членов семьи, постоянно проживающих в данной квартире (доме), в том числе временно отсутствующих, за которыми сохраняется право на жилье.

Согласно части 1 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Частью 1 статьи 247 ГК РФ предусмотрено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

В соответствии с частью 2 статьи 247 ГК РФ участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно части 2 статьи 247 ГК РФ, применительно к жилому помещению, находящемуся в общей долевой собственности, в случае невозможности предоставления одному из участников общей собственности комнаты или изолированной части жилого помещения исходя из площади жилого помещения или других обстоятельств, право собственника может быть реализовано иными способами, в частности путем требования у других собственников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом апелляционной жалобы ответчика относительно того, что в силу ст. 3 ГПК РФ, ответчик является заинтересованным лицом, права и законные интересы которого нарушены приватизацией квартиры, поскольку судом установлено, что спорная квартира была приватизирована истцом и в 2003 году, соответственно подлежат применению положения ранее действовавшего на территории города Севастополя законодательства Украины.

В понимании вышеуказанных положений Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда», не

относился к категории лиц, которые могли бы оспаривать приватизацию жилого помещения, так как им не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что в момент приватизации он проживал и был зарегистрирован в спорной квартире, следовательно, мог бы претендовать на участие в ее приватизации.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что судом не учтено отсутствие истца в квартире более 25 лет, не оплаты ею расходов на содержание спорного жилого помещения.

В соответствии с положениями ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (п. 1). Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц (п. 2).

Из положений п. 1 ст. 9 ГК РФ следует, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Приведенные положения закона свидетельствуют о том, что собственник имущества вправе по своему усмотрению осуществлять принадлежащие ему гражданские права, в том числе, определять пределы его использования.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что в силу части 2 статьи 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Апелляционным определением Севастопольского городского суда от 18 марта 2019 года установлена невозможность использования Василук В.В. своей доли в праве собственности на квартиру в соответствии с ее предназначением – для проживания, в связи с невозможностью предоставления ей помещения соразмерного доле в праве собственности.

Судебная коллегия принимает во внимание, что попытки вселения в спорную квартиру и наличия препятствий со стороны ответчика в пользовании квартирой подтверждаются, как ранее установленными обстоятельствами, так и представленным в материалы данного дела, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.06.2015 года (л.д. 89).

Довод апелляционной жалобы о незаконном применении судом первой инстанции срока исковой давности подлежит отклонению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса, что предусмотрено частью 1 статьи 196 ГК РФ.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (часть 2 статьи 199 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции относительно того, что ссылается во встречном исковом заявлении на проживание в спорной квартире с 16 лет (л.д. 121), соответственно на дату приватизации квартиры он являлся совершеннолетним, следовательно, ему о нарушенном праве должно было стать известно в момент приватизации квартиры.

Также, судебная коллегия не может принять во внимание довод апелляционной жалобы о том, что ходатайство представителя ответчика об уточнении встречных исковых требований было проигнорировано судом первой инстанции, поскольку материалы дела не содержат заявления об изменении встречных исковых требований, в протоках судебных заседаний суда первой инстанции от 03.10.2019 года, 23.10.2019 года, 28.11.2019 года, 19.12.2019 года, также отсутствуют сведения о заявлении представителем ответчика указанного ходатайства. При этом, замечания на протоколы судебных заседаний стороной ответчика, в порядке ст. 231 ГПК РФ, поданы не были.

Довод апелляционной жалобы о фиктивности договора аренды дома от 15.10.2019 года, представленного стороной истца, признается судебной коллегией несостоятельным, поскольку является субъективным мнением апеллянта и, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не подтвержден ответчиком надлежащими доказательствами.

Нарушений норм материального и процессуального права районным судом не допущено, в связи с чем, решение районного суда подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ч. 1 ст. 327, ст. 327.1, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу ответчика на решение Балаклавского районного суда города Севастополя от 19 декабря 2019 года оставить без удовлетворения.

Решение Балаклавского районного суда города Севастополя от 19 декабря 2019 года оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий, судья:

Ж.В. Григорова Ж.В. Григорова

Судьи:

Е.В. Козуб Е.В. Козуб

А.С. Сулейманова А.С. Сулейманова



92 RS 0001-01-2019-001565-83

Балаклавский районный суд
города Севастополя

Судебный акт вступает в законную силу 15.06.2020

Подлинник судебного акта хранится в материалах дела

№ 2-135/19 Балаклавском районном суде города Севастополя

Судья

Секретарь

Пронумеровано и скреплено печатью
лота (ов)
Подпись

Балаклавский районный суд
г. Севастополя