

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Севастополь

05 февраля 2020 года

Ленинский районный суд города Севастополя в составе председательствующего - судьи Фисюк О.И. при секретаре – Мальцевой И.И. с участием представителя истца – Бабушкина В.Я., представителей ответчика – \_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ о разделе совместно нажитого имущества,

У С Т А Н О В И Л:

27.08.2019 г. \_\_\_\_\_ обратился в суд с данным иском к ответчику, уточнив исковые требования, просит признать ТС марки \_\_\_\_\_ общей совместной собственностью супругов, разделить данное совместно нажитое имущество путем взыскания денежной компенсации стоимости  $\frac{1}{2}$  доли автомобиля в сумме 190 440 руб., также просит возместить судебные расходы. Исковые требования обоснованы невозможностью самостоятельного урегулирования спора.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представители ответчика иск не признали, ссылаясь на то, что спорный автомобиль был приобретен, хотя и в период брака, но за личные денежные средства ответчика, полученные от продажи другого автомобиля, являющегося ее личным имуществом.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, о причинах неявки суд не уведомили, в связи с чем суд полагает возможным на основании ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело без их участия.

Заслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что в период с 10.06.2017 по сентябрь 2019 г. стороны состояли в зарегистрированном браке, что ими признается.

Сторонами также признается, что имущество, заявленное к разделу, было приобретено в период брака по договору купли-продажи от 15.04.2019 г., однако ответчиком оспаривается правовой режим общей совместной собственности спорного автомобиля по тем основаниям, что ТС было приобретено на ее личные денежные средства, вырученные от продажи личного имущества.

Ответчик указывает, что до брака, 29.05.2017 г., она приобрела автомобиль за 789 900 руб., который продала 29.05.2018 г. за 700 тыс. руб., будучи уже в браке с истцом.

Из вырученной от продажи суммы она передала в долг своей подруге 29.05.2018 – 150 тыс. руб. и 10.06.2018 – еще 100 тыс. руб.

На оставшиеся деньги 10.06.2018 был куплен автомобиль \_\_\_\_\_ за 310 тыс. руб., который 08.01.2019 продан за 185 тыс. руб.

05.04.2019 г. подруга \_\_\_\_\_ вернула долг в сумме 250 тыс. руб. и 15.04.2019 г. был приобретен спорный автомобиль \_\_\_\_\_. Таким образом, ответчик полагает, что все три автомобиля – \_\_\_\_\_ приобретались за ее личные средства, в связи с чем спорный автомобиль не может быть совместно нажитым имуществом и подвергаться разделу.

Как усматривается из материалов дела, на основании договора купли-продажи от 29.05.2017 г., заключенного между ООО \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ (после брака \_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_, последняя приобрела автомобиль \_\_\_\_\_ за 789 900,22 руб.

Согласно договору купли-продажи от 29.05.2018 \_\_\_\_\_ продала автомобиль \_\_\_\_\_ за 700 000 руб.

Согласно договору купли-продажи от 10.06.2018  
автомобиль , цена товара в договоре не указана.

купила у

Согласно договору купли-продажи от 08.01.2019  
за 185 000 руб.

продала автомобиль

Из расписок в договорах займа между  
29.05.2018 и 06.10.2018 следует, что 05.04.2019 г.  
деньги в сумме 250 000 руб.

и  
вернула взятые в долг у

Как поясняют представители сторон, 15.04.2019 г. на имя  
приобретен автомобиль стоимостью 965 000 руб.

был

В соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является его собственностью. В силу пункта 1 статьи 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Представитель истца утверждает, что все автомобили приобретались на его деньги, поскольку ответчик нигде не работала и не работает, истец является моряком и единственный в семье зарабатывал деньги.

Как утверждают представители ответчика, источником приобретения спорного автомобиля являлись исключительно личные средства, полученные от продажи ее автомобиля

Оспаривая правовой режим спорного имущества, ответчик ссылается, в том числе, на договор купли-продажи от 10.06.2018, согласно которому купила у  
автомобиль за 310 000 руб. и выписку по счету Сбербанка.  
согласно которой на счет 10.06.2018 г. по

указанной сделке было переведено 310 000 руб. Однако в договоре купли-продажи цена товара не указана, а в выписке по счету не указана фамилия лица, совершившего денежный перевод, и назначение платежа, что не позволяет суду достоверно установить, сколько было потрачено денег на приобретение автомобиля

Из материалов дела усматривается, что между продажей автомобиля \_\_\_\_\_ и покупкой автомобиля \_\_\_\_\_ прошло более трех месяцев, в связи с чем суд критически относится к доводам ответчика о том, что в его приобретение были вложены исключительно средства от продажи предыдущего автомобиля.

Как пояснили представители сторон, автомобиль \_\_\_\_\_ приобретался в апреле 2019 г. за 965 тыс. руб., т.е. за сумму, превышающую ту, за которую был приобретен автомобиль \_\_\_\_\_ до брака, а по состоянию на ноябрь 2019 г. вследствие его эксплуатации требовал ремонта, что отразилось на его стоимости, которая снизилась до 380-384 тыс. руб., как следует из заключения судебной экспертизы и акта экспертного исследования ООО \_\_\_\_\_ от 11.11.2019, и именно из этой суммы исходит ответчик.

Также ответчик указывает, что 05.04.2019 г. \_\_\_\_\_ вернула ей взятые в долг деньги, которые были потрачены на покупку спорного ТС, истец же утверждает, что \_\_\_\_\_ – близкая подруга жены и о договорах займа с ней в период брака жена ему ничего не говорила, впервые об этом он узнал только в судебном заседании, полагает, что реально договоры не заключались. В данном случае доводы представителя истца ничем не подтверждены, а потому подлежат отклонению.

Таким образом, оценивая установленные обстоятельства и представленные доказательства в их совокупности, суд критически воспринимает доводы ответчика об источнике происхождения денежных средств на приобретение спорного ТС и приходит к выводу, что ответчиком не представлено достаточных доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, из которых бы следовал однозначный и безусловный вывод о том, что на приобретение автомобиля были потрачены исключительно ее личные денежные средства.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований считать спорное имущество личным имуществом ответчика, а потому полагает, что оно было приобретено за общие средства супругов и является их общей совместной собственностью, подлежащей разделу в равных долях.

Согласно заключению судебной экспертизы от 10.01.2020 \_\_\_\_\_, выполненному ООО \_\_\_\_\_, рыночная стоимость транспортного средства марки \_\_\_\_\_ г/н \_\_\_\_\_ составляет 380 880 руб. У суда отсутствуют основания не принимать вышеуказанное экспертное заключение во внимание в качестве надлежащего и допустимого доказательства по делу, поскольку оно соответствует требованиям действующего законодательства, а потому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная компенсация его доли автомобиля в сумме 190 44 руб.

Согласно ст. 98 ГПК РФ судебные расходы распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям. Поскольку иск удовлетворен, то истцу за счет ответчика подлежат возмещению документально подтвержденные судебные расходы на оплату гос. пошлины в сумме 5 009 руб. и судебной экспертизы в сумме 5 000 руб., услуги представителя 20 000 руб. Разрешая вопрос о возмещении расходов на представителя в заявленной истцом сумме, суд принимает во внимание объем работы представителя, его активную позицию в судебных заседаниях, их количество, а также исходит из того, что ответчик не заявляла о чрезмерности расходов, не просила об их уменьшении, а с учетом сложившихся в г. Севастополе цен на данного рода услуги, суд оценивает расходы на представителя как разумные, не нарушающие баланса интересов сторон.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 196, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить.



Признать транспортное средство марки \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ общей совместной собственности \_\_\_\_\_

Произвести раздел совместно нажитого имущества.

Прекратить право общей совместной собственности на 1/2 долю в праве собственности на транспортное средство марки \_\_\_\_\_

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ денежную компенсацию стоимости 1/2 доли транспортного средства марки \_\_\_\_\_ в сумме 190 440 руб. с последующей передачей указанной доли в собственность \_\_\_\_\_

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 009 руб., расходы на представителя 20 000 руб., судебную экспертизу 5 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Ленинский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 12.02.2020 года.

Судья – подпись

Копия верна:

Судья Ленинского районного суда город Севастополя



О.И. Фисюк