

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 декабря 2019 года

г. Севастополь

Ленинский районный суд города Севастополя в составе: председательствующего судьи Калгановой С.В., при помощнике судьи Конторер К.В., с участием представителя истца , ответчика , представителя ответчика Бабушкина В.Я., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя

к о защите деловой репутации, взыскании упущенной выгоды и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец , обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования следующим.

является членом

В сети Интернет на сайтах от имени ответчика (пользователь) размещены публичные сообщения в форме отзыва об экспертной деятельности истца следующего содержания: «Вторая часть Марлезонского балета или продажность эксперта не знает границ», «Вторая часть Марлезонского балета или продажность эксперта не знает границ. Часть 2», «Ну всплыли еще нюансы по фальсификации со стороны эксперта..», «... заинтересованность эксперта в результатах исследований, сокрытие выявленных фактов...», «Первый эксперт тянул время по максимуму так, как был лицом заинтересованным в результатах дела в пользу ответчика».

Администратором сайта является , согласно пользовательского соглашения, пользователь самостоятельно несет ответственность перед третьими лицами за свои действия, связанные с созданием и размещением содержания на , в том числе за то, что содержание соответствует требованиям законодательства РФ и не нарушает права и законные интересы третьих лиц.

Обращаясь в суд с иском истец исходит из того, что тексте сообщения ответчика содержатся следующие негативные сведения об эксперте : продажность эксперта не знает границ, фальсификация со стороны эксперта, заинтересованность эксперта в результатах исследований, сокрытие выявленных фактов, эксперт был заинтересованным в результатах дела в пользу ответчика.

На странице с высказыванием ответчика имеется фотография экспертного заключения, выполненного истцом, свободно просматривается печать эксперта

Публичные сообщения в сети Интернет фактически содержат ряд высказываний, выражающих негативную информацию об истце. Изложенные ответчиком факты не соответствуют действительности, считает, что ответчик не излагает оценочные суждения, а сознательно утверждает о фактах противоправного характера поведения истца.

Высказывания ответчика сформировали у неограниченного круга лиц негативное отношение к истцу.

в связи с распространенной ответчиком сведений расторгла с истцом договор на проведение экспертизы, в связи с чем у истца возникла упущенная выгода в размере 90 000 руб.

Просит признать несоответствующие действительности и порочащими деловую репутацию содержащиеся в сети Интернет на сайтах сведения следующего

содержания: «Вторая часть Марлезонского балета или продажность эксперта не знает границ», «Вторая часть Марлезонского балета или продажность эксперта не знает границ. Часть 2», «Ну всплыли еще нюансы по фальсификации со стороны эксперта..», «... заинтересованность эксперта в результатах исследований, сокрытие выявленных фактов...», «Первый эксперт тянул время по максимуму так, как был лицом заинтересованным в результатах дела в пользу ответчика», обязать ответчика в

течении 10 дней с момента вступления решения в законную силу опровергнуть не соответствующие действительности, порочащие истца

сведения, распространенные в сети Интернет, на сайте путем размещения на сайтах

текст следующего содержания: «Мною,

были распространены сведения о том, что эксперт является «продажным» экспертом, при производстве судебной экспертизы, сокрыл выявленные в ходе экспертного заключения факты в пользу лица, являющегося стороной по делу. Указанные распространенные мной сведения являются недостоверными, голословными, ложными утверждениями, не имеющие под собой доказательствами», обязать ответчика опубликовать опровержение путем размещения фотографии с набранным текстом опровержения набрав текст шрифтом Times New Roman, размер 14, черными буквами на белом фоне, сделав его доступным для неограниченного круга лиц. Взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., упущенную выгоду в размере 90 000 руб., судебные расходы: госпошлину в размере 8 900 руб., оплата услуг нотариуса в размере 19 300 руб.

В судебное заседание истец не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд приступает к рассмотрению дела в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик _____, представитель ответчика Бабушкин В.Я. в судебном заседании исковые требования не признали, по основаниям изложенным в возражениях.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает, что иск не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Как указано в части 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

По смыслу указанной нормы опровержению подлежат лишь те сведения, которые являются одновременно не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. При этом не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в п. 7 Постановления Пленума N 3 от 24 февраля 2005 года "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует

понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец же обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Осуществление права на свободу мысли и слова корреспондирует и находится в неразрывном единстве с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, а также с положениями ч. 1 ст. 21 Конституции РФ, согласно которой достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам. Следовательно, распространение сведений – это сообщение информации третьему лицу.

Другое условие, предусмотренное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации - порочащий характер сведений. Речь идет об оценке морально-нравственных качеств личности.

Верховный Суд РФ представил свое толкование порочащих сведений в постановлении от 24.02.2005: «...порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при

осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица».

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденным Президиумом ВС РФ 16.03.2016, решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности.

При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

Факт распространения не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Так же, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

Как установлено судом и следует из материалов дела в сети Интернет на сайтах

от имени ответчика

(пользователь) размещены публичные сообщения в форме отзыва следующего содержания: «Вторая часть Марлезонского балета или продажность эксперта не знает границ», «Вторая часть Марлезонского балета или продажность эксперта не знает границ.Часть2», «Ну всплыли еще нюансы по фальсификации со стороны эксперта..», «... заинтересованность эксперта в результатах исследований, сокрытие выявленных фактов...»,

«Первый эксперт тянул время по максимуму так, как был лицом заинтересованным в результатах дела в пользу ответчика».

Полагая свои права нарушенными, истец просил признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию, распространенные ответчиком путем размещения вышеуказанной информации в интернете на сайтах

Доводы истца о том, что к указанным сообщениям приложены изображения экспертного заключения с оттиском печати

с указанием ИНН и ОГРНИП, позволяющие установить, что данные высказывания адресованы истцу суд находит несостоятельными на основании следующего.

Согласно заключения эксперта из читаемой информации, содержащейся в оттиске печати на фотоизображении, размещенной в сети Интернет на странице установить конкретное лицо не представляется возможным, текстовая часть изображения не содержит данных о каких-либо лицах, по которым возможно установить конкретное лицо.

Таким образом, сведения, о которых истец упоминает в своем исковом заявлении имеют обобщенный характер и являются субъективно-оценочными по своей природе, поскольку в приведенных высказываниях отсутствует объективно выявляемый отрицательный смысловой компонент, а передаваемая в них негативная информация имеет субъективно-оценочный характер и выражена не в форме утверждения о каких-либо фактах, а в форме мнения ответчика при излагаемых им событиях, в связи с чем оспариваемые истцом высказывания не могут быть расценены как порочащие и проверены на их соответствие действительности.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд на основании объяснений лиц, участвующих в деле, тщательного анализа представленных документов, в том числе тщательного анализа содержательно-смысловой направленности оспариваемой информации, исходит из того, что истцом не представлено допустимых доказательств, подтверждающих факт распространения ответчиком сведений не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, не указано, какие именно вредные для него последствия повлекла за собой оспариваемая информация, а также не доказано, что в результате действий ответчика ему были причинены нравственные страдания, ущемлены нематериальные права (блага).

Необоснованность заявленных исковых требований является следствием ошибочного толкования истцом понятий «сведения» и «мнения», которые имеют различное смысловое содержание.

Сведения - это факты, которые могут быть проверены на предмет их соответствия действительности, это словесные сообщения, информация о каком-либо событии, процессе, явлении, происшедшем в прошлом или происходящем в настоящее время, в конкретных условиях места и времени. А мнение - это результат психофизической деятельности, носящий личностно-оценочный характер, являющийся выражением субъективного мнения и взглядов человека, который может формироваться на основе фактов

или же быть предвзятым, не основанном на фактах. Выражение мнения распознается в тексте по наличию определенных слов и конструкций, указывающих на него (например, по моему мнению, я считаю, я полагаю).

Мнение - это умственный акт, выражающий отношение говорящего к содержанию высказанной мысли и сопряженный обычно с психологическим состоянием сомнения, убежденности или веры.

При этом, согласно указанным разъяснениям Пленума (п.9) следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взгляда ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Следовательно, мнение не может быть опровергнуто по решению суда как не соответствующее действительности.

Фраза из сообщения - «продажность, фальсификация, заинтересованность эксперта», не может быть проверена на предмет соответствия их действительности в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку автор статьи воспользовался правом на свободу мысли и слова гарантированными ст. 29 Конституцией РФ.

Таким образом, анализ информации размещенной в сети Интернет, свидетельствует о том, что сведения изложенные в ней, в том числе и фразы оспариваемые истцом, являются мнением автора, которые (мнения) могут не соответствовать фактическим обстоятельствам, однако, являясь мнением, которое автор может направить конкретному адресату для дальнейшей дискуссии, не являются предметом судебной защиты в порядке ст.152 ГПК РФ.

В тексте вышеуказанных сообщений не имеется прямой ссылки на конкретное лицо, не указаны фамилия, имя отчество, не указаны анкетные данные.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Истцом не предоставлено доказательств нарушения его прав или охраняемых законом интересов, а также не предоставлено достаточных, достоверных и допустимых доказательств причинения ему нравственных и

физических страданий, сопряженных с высказываниями ответчика, содержащими, по мнению истца, недостоверные и клеветнические суждения.

Таким образом, оценочные суждения об истце, даже если они носят обидный или провокационный характер, являются выражением субъективного мнения и не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, в связи с чем распространение таких сведений в сети "Интернет" не может служить основанием для удовлетворения иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Разрешая исковые требования в части взыскания упущенной выгоды и отказывая в их удовлетворении, суд исходит из того, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении его права на получение доходов, поскольку лицо, предъявляющее требование о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, должно доказать факт нарушения своего права, наличие и размер убытков, наличие причинной связи между поведением лица, к которому предъявляется такое требование, и наступившими убытками, а также то, что возможность получения прибыли существовала реально, то есть при определении упущенной выгоды должны учитываться предпринятые для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Доводы стороны истца о том, что

в связи с распространенной ответчиком сведений расторгла с ним договор на проведение экспертизы, в связи с чем у истца возникла упущенная выгода в размере 90 000 руб., суд находит несостоятельными на основании следующего.

Суд критически относится к заявлению

г. о расторжении договора о проведении независимой технической экспертизы от 17.07.2019 г. в связи негативными отзывами в отношении эксперта на сайте и наличием на данном сайте его экспертного заключения поскольку вышеуказанные отзывы были опубликованы более 9 месяцев назад в связи с чем компания «Сокол» имела реальную возможность с ними ознакомиться до заключения договора и не заключать договор с истцом 17.07.2019 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска к о защите деловой репутации, взыскании упущенной выгоды и компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд города Севастополя. Решение в окончательной форме составлено 9 декабря 2019 года.

Судья: подпись

Копия верна:

Судья Ленинского районного суда
города Севастополя

С.В.Калганова

Решение не вступило в законную силу.

Оригинал решения хранится в материалах гражданского дела №2-2764/2019 в отделе по обеспечению гражданского судопроизводства Ленинского районного суда города Севастополя.

Судья Ленинского районного суда
города Севастополя

С.В. Калганова

Помощник судьи

К.В.Конторер

