**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 мая 2019 года

город Севастополь

Ленинский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего – судьи Котешко Л.Л.,
при секретаре судебного заседания – Панове А.А.,
с участием:

представителя истца – _____,
представителей ответчика – Бабушкина В.Я., Козак Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в городе
Севастополе гражданское дело по исковому заявлению
к _____, третье лицо, не заявляющее
самостоятельных требований относительно предмета спора, - Гаражный
кооператив _____, о разделе совместно нажитого имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с исковым заявлением к _____,
в котором просила:

- признать за ней право собственности на трехкомнатную квартиру № _____
в корпусе № _____ дома № _____ по улице _____ в городе
Севастополе, общей площадью _____ кв.м., жилой площадью _____ кв.м., с
возложением на нее обязанности по выплате _____ денежной
компенсации стоимости принадлежащих ему долей в праве общей
собственности на спорное имущество;

- признать за _____ право собственности на: гаражные боксы
№ _____ и № _____, расположенные в гаражном кооперативе _____ в г.
Севастополе; транспортное средство - автомобиль марки _____,
модели _____, _____ года выпуска, государственный регистрационный знак _____

Исковые требования обоснованы тем, что в период нахождения сторон
по делу в зарегистрированном браке на имя ответчика было приобретено
спорное имущество, которое имеет статус общей совместной собственности
супругов. В связи с недостижением сторонами в досудебном порядке
соглашения о разделе спорного имущества, истец обратилась за разрешением
указанного спора с суд.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного
заседания извещены надлежащим образом, обеспечили участие в деле своих
представителей.

Представитель истца на основании доверенности _____ в судебном

заседании поддержал доводы и требования искового заявления. Дополнительно указал, что часть денежных средств на покупку квартиры предоставлены ее отцом, а часть – ее личные денежные средства от продажи квартиры в гор. Рига.

Представители ответчика на основании доверенности Бабушкин В.Я., Козак Ю.А. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований в части раздела спорной квартиры. Указали на то, что указанная квартира куплена за личные денежные средства ответчика, часть из которых получена от продажи принадлежащей ему $\frac{1}{2}$ доли квартиры № _____ дома № _____ по проспекту _____ в городе Севастополе, а часть, вырученная от продажи его дедом _____ квартиры № _____ в доме № _____ по улице _____ в городе Севастополе, получена в дар. Квартира является единственным жильем для ответчика, а истцом не приведено доказательств возможности выплаты денежной компенсации. Не возражали против удовлетворения исковых требований в части раздела гаражного бокса № _____ и автомобиля.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - гаражного кооператива _____ пояснил, что спорные гаражные боксы могут быть оценены лишь как металлоконструкции, поскольку земельные участки под гаражами в собственность членов не оформлены, находятся в их пользовании. Металлическая конструкция гаражного бокса № _____ перешла в собственность к ответчику по наследству от его деда _____.

Суд на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся в судебное заседание лиц, участвующих деле.

Выслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд заключил о следующем.

Судом установлено, что стороны по делу состояли в зарегистрированном браке с _____, который решением мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № _____ от _____ года расторгнут. Решение вступило в законную силу _____.

Стороны являются родителями двух несовершеннолетних детей:

Брачный договор между сторонами не заключался.

В период нахождения сторон в зарегистрированном браке на имя ответчика приобретено спорное имущество, а именно: квартира _____ в корпусе _____ дома _____ по улице _____ в городе Севастополе, общей площадью _____ кв.м., жилой площадью _____ кв.м. (свидетельство о _____).

2

праве собственности на недвижимое имущество от _____ года, выписка о государственной регистрации прав от _____ года); гаражный бокс № _____ (металлическая конструкция), расположенный в гаражном кооперативе _____ в г. Севастополе; транспортное средство - автомобиль марки _____, модели _____, _____ года выпуска, государственный регистрационный знак _____ (ответ из МРЭО ГИБДД от _____ г. № _____).

Данные обстоятельства стороной ответчика не оспаривались, что освобождает истца от их дальнейшего доказывания.

Раздел имущества супругов после расторжения брака между сторонами не производился.

Учитывая, что приобретение и регистрация спорной квартиры за ответчиком осуществлена до 22 марта 2014 года, принимая во внимание период нахождения сторон в зарегистрированном браке, а также предписания ст.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующей действие гражданского законодательства во времени, суд считает необходимым применить к возникшим между сторонами правоотношениям положения семейного законодательства, действовавшего на территории Республики Крым до 22 марта 2014 года – даты вступления в силу Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ от 21 марта 2014 года «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», то есть семейного законодательства государства Украина.

Согласно ч.ч. 1, 7 ст. 57 Семейного кодекса Украины, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, личной частной собственностью жены, мужа является: имущество, приобретенное ею, им до брака; имущество, приобретенное ею, им в период брака, но на основании договора дарения или в порядке наследования; имущество, приобретенное ею, им в период брака, но за средства, которые принадлежали ей, ему лично. Если в приобретение имущества вложены кроме совместных средств и средства, которое принадлежали одному из супругов, то доля у этом имуществе, в соответствии с размером вклада, является его личной частной собственностью.

В соответствии со ст. 60 Семейного кодекса Украины приобретенное супругами за время брака, принадлежит жене и мужу на праве общей совместной собственности независимо от того, что один из них не имел по уважительной причине (обучение, ведение домашнего хозяйства, уход за детьми, болезнь и т.п.) самостоятельного заработка (дохода); считается, что каждая вещь, приобретенная за время брака, кроме вещей индивидуального пользования, является объектом права общей совместной собственности супругов.

Согласно ч. 1 ст. 69 Семейного кодекса Украины жена и муж имеют право на раздел имущества, принадлежащего им на праве общей совместной

собственности, независимо от расторжения брака.

Из предписаний ч. 1 ст. 70 Семейного кодекса Украины следует, что в случае раздела имущества, являющегося объектом права общей совместной собственности супругов, доли имущества жены и мужа являются равными, если иное не определено договоренностью между ними или брачным договором.

При решении спора о разделе имущества суд может отступить от начала равенства долей супругов исходя из обстоятельств, которые имеют существенное значение, в частности, если один из них не заботился о материальном обеспечении семьи, скрыл, уничтожил или повредил совместное имущество, расходовал его во вред интересам семьи (ч. 2 ст. 70 Семейного кодекса Украины).

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Семейного кодекса Украины имущество, являющееся объектом права общей совместной собственности супругов, делится между ними в натуре. Если жена и муж не договорились о порядке деления имущества, спор может быть решен судом. При этом суд принимает во внимание интересы жены, мужа, детей и другие обстоятельства, имеющие существенное значение.

Аналогичные положения содержит и законодательство Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Положениями ст. 34 СК РФ и ст. 256 ГК РФ предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

В силу положений п.п. 1, 2 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие); общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в

дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (п. 1 ст. 36 СК РФ).

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи (п. 2 ст. 39 Семейного кодекса РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Согласно материалам дела основанием приобретения в собственность спорной квартиры послужил договор № _____ об участии в Фонде

финансирования строительства вида от года, заключенных между ПАО «Государственный экспортно-импортный банк» и

Во исполнение условий указанного договора ответчиком года внесены денежные средства в размере гривен, то есть в полном объеме, что подтверждается заявлением на перевод № от года, справкой № от года.

Из материалов дела также следует, что истцом и года продана, по 1/2 доле каждым, квартира № дома № по проспекту в городе Севастополе за гривен, которые уплачены покупателем октября года. На момент продажи квартира принадлежала продавцам на основании свидетельства о праве на наследство по закону от июля года (договор купли-продажи квартиры от года).

Поскольку право собственности на квартиру № дома № по проспекту в городе Севастополе приобретено ответчиком в порядке наследования и до заключения брака с истцом, вырученные от ее продажи денежные средства в размере гривен (пропорционально 1/2 доле) являлись личной собственностью ответчика.

Принимая во внимание дату продажи указанной квартиры (), а также дату внесения ответчиком денежных средств в размере 524250 гривен во исполнение условий договора № от года (), учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, с очевидностью подтверждающих иной источник образования (наличия) у сторон по делу денежных средств для приобретения спорной квартиры, и расходования вырученных от продажи квартиры денежных средств на конкретные цели, суд приходит к выводу о том, что денежные средства в размере гривен внесены ответчиком во исполнение условий договора № от года.

Внесение этих средств для покупки квартиры не меняет их природы личного имущества ответчика.

Таким образом, доли сторон в праве собственности на квартиру подлежат определению пропорционально вложенным личным денежным средствам ответчика и совместным средствам сторон.

Приходя к такому выводу, суд одновременно отклоняет как доводы стороны истца относительно внесения в счет покупки спорной квартиры личных денежных средств, вырученных от продажи личного имущества в , а также полученных в дар от ее родителей, так и доводы стороны ответчика о том, что спорная квартира куплена на его личные денежные средства, часть из которых выручена от продажи его дедом квартиры № в доме № по улице в городе Севастополе и передана ему в дар.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, сторонами не предоставлено относимых, допустимых и достоверных доказательств в подтверждение отклоненных судом доводов.

Продажа истцом принадлежащей ей собственности произведена задолго до приобретения спорной квартиры, судьба вырученных посредством ее реализации денежных средств суду достоверно не известна, а решение суда не может быть построено на предположениях.

Предоставленные истцом документы в подтверждение получения денежных средств от своих родителей суд также не может счесть допустимыми и относимыми, в частности платежные документы оформлены и заверены ненадлежащим образом, периоды их издания не соотносятся с периодом приобретения спорной квартиры, цели, на которые были потрачены денежные средства, суду достоверно не известны, стороной ответчика обстоятельства внесения в счет покупки спорной квартиры денежных средств, полученных истцом от родителей, не признаются.

Составление дедом ответчика завещания в пользу последнего и последующая продажа дедом квартиры сами по себе не могут свидетельствовать о передаче дедом вырученных от продажи указанной квартиры денежных средств именно ответчику и только ему, а потому суд отклоняет доводы о внесении приведенных средств в счет приобретения спорной квартиры.

Отклоненные судом доводы сторон не могут быть подтверждены только свидетельскими показаниями.

Что касается требований о разделе гаражного бокса № , то исходя из имеющихся в деле письменных документов (л.д. 83-93), а также пояснений представителя третьего лица, подтверждающих нахождение ранее в пользовании деда ответчика указанного имущества, суд не находит оснований для удовлетворения требований в этой части.

Поскольку в ЕГРН отсутствуют сведения на объект недвижимости – гаражный бокс № , иными документами право собственности ответчика на указанное имущество не подтверждено, сторона ответчика требования о разделе данного имущества не оспаривала, а представителем третьего лица отмечено, что данный гаражный бокс находится в пользовании ответчика и представляет собой ценность только как металлическая конструкция, суд приход к выводу о разделе данного имущества как движимого (металлическая конструкция).

Требований относительно раздела автомобиля стороной ответчика не оспаривались.

Суд, разрешая заявленный спор по существу, при отсутствии иных, заслуживающих внимания обстоятельств (ч. 2 ст. 70 Семейного кодекса Украины, п. 2 ст. 39 Семейного кодекса РФ), приходит к выводу о принадлежности сторонам на праве общей совместной собственности приобретенного в период брака имущества: квартиры № в корпусе №

дома № _____ по улице _____ в городе Севастополе, общей площадью _____ кв.м., жилой площадью _____ кв.м.; гаражного бокса № _____ (металлическая конструкция), расположенного в гаражном кооперативе _____ в г. Севастополе; транспортного средства - автомобиля марки _____, модели _____, года выпуска _____, государственный регистрационный знак _____, а при его разделе исходит из равенства долей сторон (по 1/2 доли) в праве собственности на транспортное средство и гаражный бокс, необходимости раздела их общего имущества, направленного на прекращение общей совместной собственности супругов, с целью достижения правовой определенности в отношении такого имущества.

При разделе общего имущества в виде спорной квартиры и определении долей в этом имуществе, суд учитывает стоимость квартиры при ее приобретении _____, размер внесенной ответчиком денежной суммы, принадлежащей ему лично _____, что пропорционально 1/10 доле спорной квартиры, соответственно принимает во внимание размер доли, пропорциональной внесенным совместным средствам сторон _____, в связи с чем считает необходимым определить долю истца в указанном имуществе – 9/20 (9/10 : 2), долю ответчика – 11/20 (9/20 + 1/10).

Суд не находит оснований для признания за истцом права собственности на квартиру в целом, с выплатой ответчику денежной компенсации его доли, поскольку сторона ответчика возражает против этого, ссылаясь на то, что спорная квартира является единственным для него жильем, стороной истца данное обстоятельство не опровергнуто, доказательств обратного суду не представлено, у суда отсутствуют сведения относительно возможности истца выплатить денежную компенсацию.

Кроме того, квартира является трехкомнатной, все комнаты изолированы, в связи с чем стороны не лишены возможности определить порядок пользования квартирой при возникновении такой необходимости.

Согласно выводам проведенной в рамках настоящего гражданского дела судебной экспертизы № _____ года рыночная стоимость гаражного бокса № _____, расположенного в гаражном кооперативе _____ в г. Севастополе, составляет _____ рублей; рыночная стоимость автомобиля марки _____, модели _____, года выпуска _____, государственный регистрационный знак _____, составляет _____ рублей.

Рыночную стоимость приведенного имущества, определенную заключением судебной экспертизы, стороны не оспаривали, суд также не усматривает оснований не согласиться с выводами судебной экспертизы, а потому принимает ее в качестве доказательства.

Поскольку спорные гаражный бокс и автомобиль являются неделимыми вещами, находятся в фактическом пользовании ответчика, что ответчиком не оспаривалось, суд полагает возможным выделить в собственность ответчика указанные гаражный бокс и автомобиль с выплатой истцу 1/2 доли их стоимости, размер которой суд определяет исходя из выводов судебной

экспертизы №
рубля

года в размере

Таким образом, исковое заявление подлежит удовлетворению частично.

Вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом с учетом положений ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Поскольку иски требования удовлетворены частично, а решением суда признано право собственности как истца, так и ответчика на спорное имущество, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца половину судебных расходов, понесенных как в связи с производством судебной экспертизы по гражданскому делу, в размере _____ рублей копейка _____, так и в связи с уплатой государственной пошлины при подаче в суд искового заявления, в размере _____.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

РЕШИЛ:

исковое заявление _____ к _____
о разделе совместно нажитого имущества супругов
удовлетворить частично.

Разделить имущество, являющееся объектом права общей совместной собственности супругов - _____ и _____

- выделить в собственность _____

_____, долей квартиры № _____ в корпусе № _____ дома № _____ по улице _____ в городе Севастополе, общей площадью _____ кв.м., жилой площадью _____ кв.м.;

выделить в собственность _____

_____, долей квартиры № _____ в корпусе № _____ дома № _____ по улице _____ в городе _____, общей площадью _____ кв.м., жилой площадью _____ кв.м; гаражный бокс № _____ (металлическая конструкция), расположенный в гаражном кооперативе _____ в г. Севастополе; транспортное средство - автомобиль марки _____, модели _____, _____ года выпуска, государственный регистрационный знак _____

Взыскать с _____

_____, в пользу _____, денежную компенсацию в размере _____ (_____) рубль.

Разъяснить, что в результате раздела указанного имущества, право общей совместной собственности _____ и _____ на него прекращается.

В удовлетворении иной части исковых требований отказать.

Взыскать с _____, _____ года рождения, в пользу _____, _____ года судебные расходы, понесенные в связи с производством судебной экспертизы по гражданскому делу, в размере _____ (_____) рублей _____ копейка, а также в виде уплаченной государственной пошлины в размере _____ (_____) рублей, а всего _____ (_____) копейка.

Решение суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в Севастопольский городской суд через Ленинский районный суд города Севастополя путём подачи апелляционной жалобы сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также лицами, вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, или принесения апелляционного представления прокурором в течение месяца со следующего дня после принятия решения в окончательной форме.

Решение суда принято в окончательной форме 13 мая 2019 года.

Судья-подпись

Копия верна

Судья Ленинского районного суда
Города Севастополя

Л. Л. Котешко

Решение вступило в законную силу 14 июня 2019 года

Оригинал решения находится в материалах гражданского дела (УИД):

92RS0003-01-2018-002860-53, производство №2-46/2019

В отделе обеспечения судопроизводства по гражданским и административным делам

Ленинского районного суда города Севастополя

Судья Ленинского районного суда

Города Севастополя

Л. Л. Котешко

Копия изготовлена 24.01.2020 года

Консультант

Вакуленко Е.В.