

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Севастополь

28 мая 2019 года

Гагаринский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего - судьи Сомовой И.В.,
при секретаре Лисничей А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к о защите прав потребителей по
договору строительного подряда, встречному к
о взыскании задолженности по договору, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

предъявила иск , указав, что между ними был заключен договор строительного подряда от 03.03.2016 на выполнение строительных работ по возведению дома на принадлежащем истцу земельном участке по адресу: г. Севастополь, , участок № , на общую сумму 5 331 000 рублей. Оплату по договору она произвела в полном объеме, а также оплатила дополнительные работы на сумму 545 000 рублей, всего на общую сумму 5 876 000 рублей. Подрядчик обязалась выполнить работы в срок до 01.11.2017. В июне 2017 года ответчик предложила подписать акт о приемке выполненных работ, указав в нем наименование выполненных работ с учетом скидки и удорожания строительных материалов и дополнительных работ на общую сумму 5 941 413 рублей 30 копеек. В ходе визуального осмотра истец увидела, что работы выполнены не в полном объеме, а в последующем с помощью специалистов установила, что работы выполнены некачественно. По этой причине она отказалась подписать акт выполненных работ, направила ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств за работы, которые не были выполнены, в размере 682 728 рублей из расчета: 300 000 рублей (перерасчет стоимости кровельного материала) + 232 728 рублей (стоимость работ по двум террасам) + 150 000 рублей (стоимость крыши гаража). Также потребовала уплатить пени в размере 3% от стоимости невыполненных работ за период просрочки с 01.11.2017 по 09.07.2018 в размере 682 728 рублей. Ответчик отказалась удовлетворить претензию. В июне 2018 года она направила ответчику претензию о расторжении договора подряда, который считается расторгнутым с момента получения претензии. Ссылаясь на ст.ст. 702, 730 ГК РФ и Закон «О защите прав потребителей», истец просила:

1. Взыскать с в ее пользу денежные средства в размере 628 728 рублей в связи с расторжением договора, 628 728 рублей в счет уплаты пени за нарушение сроков выполненных работ, 623 002 рубля 24 копейки за оплату работ по устранению дефектов, 100 000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за невыполнение требований потребителя в размере 50% от присужденной истцу суммы.

2. Обязать ответчика выполнить работы по выравниванию наружных стен.

3. В случае невыполнения решения суда в части проведения работ по выравниванию наружных стен в течение 6 месяцев с момента вступления в законную силу решения суда разрешить истцу совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с нее необходимых расходов.

4. Взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 942 рубля 29 копеек, услуг представителя в размере 50 000 рублей, за проведение экспертизы в размере 25 000 рублей, за разработку сметной документации в размере 18 054 рубля.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточняла свои требования.

окончательно их сформулировав, просила:

1. Взыскать с _____ в пользу _____ денежные средства в размере 628 728 рублей в связи с понесенными убытками, 628 728 рублей в счет уплаты пени за нарушение сроков выполненных работ, 623 002 рубля 24 копейки за оплату работ по устранению дефектов, 100 000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за невыполнение требований потребителя в размере 50% от присужденной истцу суммы.

2. Обязать ответчика устранить недостатки выполненных строительных работ на объекте капитального строительства, расположенного по адресу: г. Севастополь, _____, участок № _____.

3. В случае невыполнения _____ решения суда в части проведения работ по устранению недостатков выполненных строительных работ на объекте капитального строительства, расположенного по адресу: г. Севастополь, _____, участок № _____, в течение _____ месяцев с момента вступления в законную силу решения суда разрешить истцу совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с нее необходимых расходов.

4. Взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 942 рубля 29 копеек, услуг представителя в размере 50 000 рублей, за проведение экспертизы в размере 25 000 рублей, за разработку сметной документации в размере 18 054 рубля.

Ответчик предъявила встречный иск _____, указав, что при проведении судебной экспертизы было установлено, что фактически выполненные работы в целом соответствуют акту выполненных работ от 30.05.2017. Однако заказчиком была несвоевременно уплачена сумма доплаты в размере 665 500 рублей, в связи с чем подрядчик имеет право на взыскание неустойки в размере 0,2%, предусмотренной договором. Кроме того, заказчиком не уплачена в полном объеме стоимость работ по договору в размере 65 413 рублей 90 копеек, на которую также должна быть начислена неустойка. В этой связи _____ просила:

Взыскать с _____ сумму долга по договору строительного подряда в размере 65 413 рублей 90 копеек; неустойку за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате в размере 155 430 рублей 17 копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 408 рублей, оплате услуг представителя в размере 50 000 рублей.

В судебном заседании истец _____, ее представитель Бабушкин В.Я. исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просили отказать в удовлетворении встречного иска.

Ответчик _____ в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежаще.

Представитель ответчика _____ в судебном заседании возражала против удовлетворения иска в части взыскания денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, ссылаясь на то, что работы выполнены в полном объеме, а Закон о защите прав потребителей не распространяется на правоотношения сторон. Согласилась с иском в части устранения недостатков выполненных работ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд находит, что иск _____ подлежит частичному удовлетворению, а встречный иск _____ - оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно договору строительного подряда от 03.03.2016, заключенному между _____ (Заказчик) и _____ (Подрядчик), последняя обязалась осуществить строительные работы на принадлежащем заказчику участке по адресу: г. Севастополь, _____, участок № _____, а Заказчик обязалась принять результат работ и уплатить установленную договором цену.

Пунктом 2.1 установлено, что общая стоимость выполняемых Подрядчиком работ определяется сметой и составляет 5 331 000 рублей. В указанную сумму включается

стоимость работ, причитающееся вознаграждение, стоимость материалов для строительства, транспортные расходы, использование оборудования и иные затраты Подрядчика в связи со строительством Объекта, а также компенсация издержек Подрядчика. В случае, когда стоимость отдельных работ подлежит уточнению в процессе строительства, договорная цена определяется с учетом таких уточнений.

Согласно пункту 5.3 договора Подрядчик должен начать производить и завершить работы в соответствии с графиком работ, с момента подписания договора до 01.11.2016 (срок сдачи объекта).

Приложением к договору подряда является техническое задание, в котором предусмотрены конкретные виды работ по возведению двухэтажного здания с мансардой и гаражом, объемы работ и их стоимость.

Представленными квитанциями к приходному кассовому ордеру подтверждается факт уплаты истцом денежных средств по договору подряда в период с 18.03.2016 по 30.05.2017 на общую сумму 5 876 000 рублей. Ответчиком не оспаривалось получение денежных средств от истца по договору подряда.

Согласно акту от 30.05.2017 о приемке выполненных работ, составленному подрядчиком Пановой Е.Г., по договору подряда выполнены строительные работы на общую сумму 5 941 413 рублей 90 копеек, с учетом удорожания материалов и дополнительных работ.

Заказчиком указанный акт не подписан.

31.07.2018 по заданию истца Севастопольской торгово-промышленной палатой составлено экспертное заключение, согласно которому осмотром объекта выявлено, что строительные работы на объекте по адресу: г. Севастополь, участок № , выполнены с нарушениями технологии выполнения монтажных, бетонных работ и работ по укладке стен и имеют ряд дефектов, в том числе отклонение вертикальной оси всего здания; нарушение технологии устройства кирпичной кладки, бетонирования пояса перекрытия; кладки стен.

19.06.018 истцом направлена ответчику письменная претензия, в которой она требовала расторгнуть договор подряда от 03.03.2016, выплатить денежные средства в размере 682 728 рублей, а также пени в таком же размере.

Письмом от 24.07.2019 ответчик отклонила претензию.

Правоотношения сторон по настоящему делу регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «Подряд».

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

В судебном заседании установлено, что договора строительного подряда между сторонами по настоящему делу заключены для удовлетворения бытовых (личных) потребностей (заказчика), а именно строительства индивидуального дома на садовом участке. В этой связи истец обладает правами заказчика, предусмотренными параграфом 2 главы 37 ГК РФ, применительно к договору бытового подряда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно пункту 1 статьи 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В соответствии с заключением проведенной по делу судебной строительно-технической экспертизы от 22.03.2019 строительные работы на земельном участке по адресу: г. Севастополь, , участок , предусмотренные условиями договора подряда от 03.03.2016 и приложением к нему в виде технического задания - выполнены не в полном объеме. Не выполнены работы по устройству террас № 1 и 2, монолитное перекрытие между первым и вторым этажом, ввод воды в дом, отсутствуют вертикальные трубы водоотвода.

Фактически выполненные работы на указанном объекте капитального строительства соответствуют акту выполненных работ от 30.05.2017, кроме указанных в пункте 2 «Дополнительные работы - (Кирпичная кладка (вентиляционные каналы) - 1 шт.)». Стоимость не выполненных работ по данной работе составляет 31 500 рублей.

При осмотре установлено, что в правой лицевой части фасада устройство железобетонных колонн и выступов, железобетонных перемычек над проёмами не соответствует требованиям СП70.133300.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87 (С изменениями № 1,3), в том числе п. 5.18. «Приёмка бетонных и железобетонных конструкций или частей сооружений».

Согласно таблицы 5.12. вышеуказанного пункта отклонение от вертикали для стен и колонн, поддерживающих сборные балочные конструкции допускается на 1 этаж не более 10 мм, т.е. для данного здания должно быть не более 20 мм. При фактическом измерении отклонения с помощью отвеса было установлено отклонение 100-120 мм.

На многих железобетонных конструкциях, нет защитного слоя арматуры каркаса, что может привести к их разрушению.

Отлитые из бетона проёмы не имеют чёткой геометрической формы, просматриваются неправильно устроенные холодные швы в ответственных конструкциях.

Качество бетона данных конструкциях не соответствует требованиям к качеству поверхности и внешнему виду монолитных бетонных и железобетонных конструкций, в

том числе приложению «Ц» СП 70.133300.2012 «Несущие и ограждающие конструкции», которое гласит, что на бетонных поверхностях не допускаются: участки неуплотненного бетона; жировые пятна и пятна ржавчины (кроме поверхности класса А7); обнажение арматуры, кроме рабочих выпусков арматуры и монтажных крепежных элементов опалубки; обнажение стальных закладных изделий без антикоррозионной обработки; трещины шириной раскрытия, указываемой проектной организацией (рекомендуемое значение 0,1 мм для конструкций без защиты от атмосферных осадков, 0,2 мм - в помещении); раковины, сколы бетона ребер; местные неровности (наплывы, выступы или впадины), размеры которых превышают допуски.

При осмотре кладки стен из камня-ракушечника и кирпича выявлено, что кладка из камня-ракушечника выполнена из камня разного размера (некондиция). Кладка из кирпича также выполнена из некачественного пережжённого кирпича, она наполовину разрушилась.

Согласно выводам эксперта в выполненных строительных работах основным недостатком является качество устройства ответственных железобетонных конструкций. Для их устранения необходимо разработать ряд проектных решений проектной организацией (имеются несколько способов по их устранению: можно провести усиление конструкций металлическими обоями либо произвести торкретирование бетона по металлической рубашке с последующим оштукатуриванием и т.д., в зависимости от дальнейших пожеланий Заказчика по отделке дома). Только после принятия конкретных проектных решений, можно будет произвести расчёт стоимости работ и материалов, необходимых для устранения недостатков.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что при приемке выполненных работ заказчиком обнаружено, что строительные работы по договору подряда от 03.03.2016 выполнены не в полном объеме, в частности не произведены работы по строительству террасы № 1 и террасы № 2, предусмотренных в техническом задании (приложении к договору), а также монолитное перекрытие между первым и вторым этажом, ввод воды в дом, не установлены вертикальные трубы водоотвода. А также фактически не выполнены работы, указанные подрядчиком в акте приемки от 30.05.2017, по кирпичной кладке вентиляционных каналов, стоимость 31 500 рублей.

Кроме того, при приемке установлены ряд существенных дефектов выполненных работ, что подтверждается помимо пояснений истца, представленными экспертными заключениями, а также не оспаривалось ответчиком. В соответствии с заключениями экспертов устранение недостатков необходимо для возможности дальнейшего использования объекта строительства по назначению.

При таких обстоятельствах истец вправе требовать от ответчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок. Соответствующие требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 204 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если суд устанавливает определенные порядок и срок исполнения решения суда, обращает решение суда к немедленному исполнению или принимает меры по обеспечению его исполнения, на это указывается в резолютивной части решения суда.

Истец просит установить срок исполнения решения суда – в течение 6 месяцев с момента вступления его в законную силу, а также разрешить истцу в случае неисполнения ответчиком возложенной обязанности совершить работы по устранению недостатков за счет ответчика с взысканием с ответчика необходимых расходов.

Учитывая характер заявленных требований – о возложении обязанности на ответчика устранить недостатки, в целях соблюдения прав истца на своевременное и правильное исполнение решения суда, суд полагает возможным удовлетворить указанные требования, установить срок исполнения решения суда, указанный истцом, а также определить, что в случае неисполнения ответчиком решения суда добровольно в установленный срок истцу предоставляется право выполнить работы по устранению

недостатков с возложением расходов на ответчика.

По делу установлено, что ряд работ, предусмотренных приложением к договору подряда от 03.03.2016 (техническому заданию), не были выполнены подрядчиком, несмотря на то, что 30.05.2017 составлен акт приемки выполненных работ, подтверждающий их окончание. Истцом указанный акт не подписан, предложено расторгнуть договор.

Из пояснений сторон следует, что с мая 2017 года сторонами фактически прекращены договорные отношения, работы ответчиком не производятся.

Согласно пункту 2.1 договора в случае досрочного расторжения настоящего договора по соглашению сторон, стороны проводят сверки произведённых Заказчиком оплаты и работ, фактически выполненных Подрядчиком. В случае превышения оплаты Заказчика над ценой выполненных работ, разница между ними возвращается Подрядчиком не позднее шести дней, следующих за днём расторжения договора. В случае превышения договорной цены фактически выполненных Подрядчиком работ над произведенной Заказчиком оплатой, разница между ними оплачивается Заказчиком не позднее шести дней, следующих за днем расторжения договора.

Указанное положение договора подряда согласуется с требованиями статьи 729 ГК РФ, предусматривающей обязанность заказчика оплатить фактически выполненные работы подрядчиком.

Из пояснений сторон следует, что в процессе строительства производились дополнительные работы на сумму 316 655 рублей 22 копейки, а также произошло удорожание материалов и работ на сумму 293 953 рубля, что не оспаривалось истцом и отражено в акте приемки выполненных работ.

Согласно акту приемки и заключению экспертизы стоимость невыполненных работ по кирпичной кладке вентиляционных каналов, составляет 31 500 рублей.

Стоимость невыполненных работ по техническому заданию (приложению к договору) экспертом не определена. Вместе с тем суд соглашается с расчетом истца о том, что стоимость работ по строительству террасы № 1 и террасы № 2, составляет 232 728 рублей 81 копейка, что рассчитано исходя из площади террас и общей стоимости 1 квадратного метра.

Расчета стоимости других невыполненных работ в виде возведения монолитного перекрытия между первым и вторым этажом, ввода воды в дом, установки вертикальных труб водоотвода, суду не представлено.

Таким образом, стоимость фактически выполненных работ составляет: $5\,330\,805,68 + 293\,953 + 316\,655,22 - 31\,500 - 232\,728,81 = 5\,677\,185$ рублей 09 копеек.

Истцом уплачена по договору сумма в размере 5 876 000 рублей, таким образом, излишне уплачена сумма в размере 198 814 рублей 91 копейка, представляющая собой стоимость невыполненных работ по договору подряда. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Остальные требования истца не подлежат удовлетворению.

Вопреки доводам истца на правоотношения между истцом и ответчиком не распространяется Закон Российской Федерации от 07.02.1992 «О защите прав потребителей».

Согласно преамбуле к закону он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом под исполнителем понимается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Из материалов дела следует, что подрядчиком по договору от 03.03.2016 являлась как физическое лицо. Согласно публичным сведениям ЕГРИП в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирована. Доказательств осуществления ею систематической деятельности, направленной на извлечение прибыли, без соответствующей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, суду не представлено.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения требований истца о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренных Законом «О защите прав потребителей».

Договором от 03.03.2016 не предусмотрена неустойка в случае нарушения тех или иных условий договора подрядчиком.

Суд не находит оснований для удовлетворения встречного иска о взыскании недоплаченной по договору подряда суммы, поскольку установлено не полное выполнение обязательств со стороны . А также не имеется оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки за несвоевременную уплату истцом предусмотренных договором сумм.

Согласно пункту 2.3 договора оплата по настоящему договору осуществляется Заказчиком в виде финансирования в размере 50 % от сметной стоимости работ. Дальнейшая оплата производится на основании получения проекта жилого дома не позднее 3 (трёх) банковских дней, Заказчик оплачивает остальные 50% от общей стоимости частями по договорённости обеих сторон.

Пунктом 12.1 предусмотрено, что за нарушение Заказчиком срока оплаты по согласованному сторонами графику оплаты на срок свыше трёх дней Заказчик выплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,2% от суммы подлежащей оплате за каждый день просрочки, но не более 30% от суммы платежа.

Договором не установлены конкретные сроки оплаты заказчиком установленной договором суммы, не представлены сведения о дате получения проекта жилого дома, а также установленных по договорённости сторон сроках оплаты.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При подаче иска истцом уплачена государственная пошлина в размере 4 992 рубля, тогда как исходя из цены иска (1 257 456 рублей) подлежала уплате государственная пошлина в размере 14 487 рублей. Таким образом, с ответчика в доход бюджета города Севастополя следует взыскать государственную пошлину в размере 2 290 рублей 39 копеек, с истца - в размере 7 204 рубля 61 копейка.

Согласно представленному договору от 04.10.2018 индивидуальный предприниматель Бабушкин В.Я. оказал истцу юридические услуги по защите ее интересов, стоимость которых составляет 50 000 рублей. Указанная сумма уплачена истцом.

Кроме того истцом оплачены услуги по проведению экспертизы в сумме 25 000 рублей.

С учетом частичного удовлетворения требований истца (15,81%), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя и досудебного исследования в размере 11 857 рублей 50 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к
удовлетворить частично.

Взыскать с в пользу
уплаченную по договору строительного подряда от 03.03.2016 сумму в размере 198 814 рублей 91 копейка, судебные расходы по оплате услуг представителя и досудебного исследования в размере 11 857 рублей 50 копеек.

Обязать устранить недостатки выполненных строительных работ на объекте капитального строительства по адресу: г. Севастополь, участок, в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

В случае неисполнения решения суда ответчиком в течение установленного срока предоставить право выполнить работы по с возложением расходов на ответчика.

В остальной части иска отказать.

В удовлетворении встречного иска к

о взыскании задолженности по договору, неустойки отказать.

Взыскать с в доход бюджета города Севастополя
государственную пошлину в размере 2 290 рублей 39 копеек.

Взыскать с в доход бюджета города
Севастополя государственную пошлину в размере 7 204 рубля 61 копейка.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Севастопольский городской суд через Гагаринский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий (подпись)

И.В. Сомова

Решение в окончательной форме составлено 03.06.2019.

