

**Р Е Ш Е Н И Е**  
Именем Российской Федерации

г. Севастополь

03 июля 2018 года

Гагаринский районный суд города Севастополя в составе:

председательствующего - судьи

Сомовой И.В.,

при секретаре

Лариной О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к индивидуальному предпринимателю Михно Валентине Алексеевне о защите прав потребителей, расторжении договора, взыскании уплаченной суммы, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л:**

предъявила иск индивидуальному предпринимателю Михно В.А., указав, что 05.07.2017 между ними заключен договор купли-продажи мебели № , согласно которому ответчик обязалась продать истцу кухонный гарнитур стоимостью 65 000 рублей, который будет изготовлен по индивидуальному заказу в срок 30-35 рабочих (банковских) дней. Истец внесла оплату за товар в сумме 65 700 рублей. По окончании монтажа кухонной мебели 31.08.2017 были выявлены ряд недостатков, о которых было сообщено ответчику, а именно: левая фальш панель (фасад) сделана до пола, без цоколя; цоколь с левой стороны из кусков и не соответствует размерам; угловая фальш-панель сделана не полностью, видна вставка из ДСП; ниша под встраиваемую стиральную машину и морозильную камеру не соответствует размерам бытовой техники, между техникой отсутствует стойка, левая стойка не закреплена; столешница со стороны мойки имеет зазор со стороны стены. Ответчик обязалась устранить недостатки в течение 30 дней, однако не сделала этого. 12.10.2017 ответчику была направлена письменная претензия об устранении недостатков в срок до 24.10.2017 и уплате неустойки. 24.10.2017 исполнитель пытался устранить недостатки, но это не удалось. Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просила:

1. Обязать индивидуального предпринимателя Михно В.А. устранить недостатки кухонного гарнитура, изготовленного по договору № 123-Добрострой от 05.07.2017.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Михно В.А. в пользу неустойку за нарушение сроков устранения недостатков в размере 60 450 рублей; компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В ходе судебного разбирательства истец изменила свои требования, просила:

1. Расторгнуть договор № 123-Добрострой от 05.07.2017 купли-продажи мебели, заключенный между истцом и ответчиком.

2. Взыскать с ответчика в пользу истца стоимость оплаты за кухонный гарнитур в размере 65 000 рублей; неустойку за нарушение сроков устранения недостатков в размере 65 000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также судебные расходы на проведение экспертизы в размере 8 400 рублей.

В судебном заседании истец, ее представитель Бабушкин В.Я. иски требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик индивидуальный предприниматель Михно В.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что в оговоренный с истцом срок ею были устранены недостатки мебели. Оснований для расторжения договора, взыскания неустойки, штрафа и морального вреда не имеется.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 05.07.2017 между индивидуальным предпринимателем Михно В.А. и \_\_\_\_\_ заключен договор купли-продажи мебели, согласно которому ИП Михно В.А. (продавец) обязалась передать \_\_\_\_\_ (покупатель)

товар согласно согласованного сторонами заказа, а покупатель принять и оплатить товар.

Согласно пунктам 2.8, 2.9 договора продавец обязался изготовить в срок 35-45 рабочих (банковских) дней товар в случае заказа элементов стандартных размеров, и 35 рабочих (банковских) дней в случае заказа элементов с нестандартными размерами. При готовности товара осуществить его доставку и монтаж в срок, согласованный с покупателем.

В соответствии с пунктом 2.11 договора продавец обязался осуществить устранение недостатков, которые возникли по вине производителя в срок 30 дней.

Стоимость товара определена в 65 000 рублей, а также установлена стоимость услуг по доставке мебели – 700 рублей, переносу – 2 000 рублей, сборке (установке) – 5 000 рублей.

Приложением к договору является эскизный проект мебели с описанием материалов и размеров элементов мебели.

Из буквального содержания договора от 05.07.2017, заключенного между истцом и ответчиком, следует, что его предметом является оказание услуг по изготовлению мебели по индивидуальному заказу, а также ее доставке и монтажу.

Из материалов дела следует, что ответчиком произведена оплата установленной договором стоимости мебели в сумме 65 000 рублей, что подтверждается товарным чеком от 05.07.2017.

12.10.2017 ответчику вручена письменная претензия, в которой она указала на некачественное выполнение работы с описанием недостатков, перечисленных в исковом заявлении, просила завершить выполнение работ по договору в назначенный ею новый срок – 24.10.2017, выплатить неустойку в размере 3% от стоимости работ за каждый день просрочки с 01.10.2017.

В письменном ответе от 15.10.2017 ИП Михню В.А. указала о частичном несогласии с претензией, обязалась завершить выполнение работ по договору до указанного истцом срока.

02.12.2017 истцом направлена повторная претензия ответчику, в которой она, ссылаясь на полученное экспертное заключение о том, что недостатки являются существенными, просила расторгнуть договор, вернуть уплаченные ею денежные средства в сумме 65 000 рублей, уплатить неустойку в размере 65 000 рублей, возместить расходы на экспертизу в сумме 8 400 рублей и компенсировать моральный вред в размере 30 000 рублей. Претензия получена ответчиком 06.12.2017.

Согласно представленному истцом экспертному исследованию от 29.11.2017 предъявленные изделия кухонной мебели, изготовленной по индивидуальному заказу, имеют дефекты (недостатки) которые не отвечают эскизу к договору от 05.07.2017 и требованиям ГОСТ, влияют на внешний вид и эксплуатационные свойства, образовались при производстве. Одна часть дефектов неустранима и не может быть устранена без несоразмерных расходов и затрат времени, является существенными недостатками, другая часть дефектов может быть устранена, не является существенными недостатками.

По делу была назначена и проведена судебная экспертиза, из заключения к которому от 30.05.2018 следует, что выявленные недостатки нижних кухонных секций, изготовленных по индивидуальному заказу, не соответствуют требованиям ГОСТ 16371-2014. «Межгосударственный стандарт. Мебель. Общие технические условия» и не соответствуют условиям договора купли-продажи от 05.07.2017 и эскизу, являющегося неотъемлемой частью договора.

При осмотре выявлены следующие недостатки (дефекты):

1) кухонная тумба для встраиваемой морозильной камеры с распашной дверью шириной 620 мм согласно эскизу:

- фактическая ширина двери 595 мм, внутренняя ширина тумбы 616 мм (по границе морозильной камеры), отсутствует перегородка между тумбой № 1 и № 2, габариты не соответствуют эскизу (отклонение 25 мм), данный дефект относится к производственному, не отвечает требованиям ГОСТ, влияет на потребительские свойства товара, снижает функциональные и эстетические показатели, является неустранимым (существенным);

- лишнее просверленное отверстие диаметром 5 мм на видимой поверхности цоколя с боковой стороны напольного шкафа № 1, данный дефект мог возникнуть на производстве либо при сборке мебели, не отвечает требованиям ГОСТ, влияет на потребительские свойства товара, снижает эстетические показатели, не может быть устранен, является существенным;

2) кухонная тумба для встраиваемой стиральной машины с распашной дверью шириной



650 мм согласно эскизу (дверь тумбы навешена на переднюю поверхность стиральной машины, морозильная камера и стиральная машина фактически находятся в одной нише с расстоянием 5 мм, общая внутренняя ширина 1225 мм):

- фактическая ширина двери 645 мм, отсутствует перегородка между тумбой № 1 и № 2, габариты не соответствуют эскизу (отклонение -5 мм), данный дефект относится к производственному, не отвечает требованиям ГОСТ, влияет на потребительские свойства товара, снижает функциональные и эстетические показатели, является неустраняемым (существенным);

- фасад тумбы № 2 не соответствует горизонтальному уровню фасадов смежных элементов кухонного гарнитура (зазор между дверью тумбы и столешницей составляет 5 мм), данный дефект влияет на потребительские свойства товара, снижает эстетические показатели, может быть устранен без несоразмерных расходов и затрат времени, не является существенным; уровень фасадов регулируется при сборке;

- фасад тумбы № 2 находится в разных вертикальных плоскостях со смежными фасадами кухонного гарнитура (выступ составляет 8 мм), данный дефект влияет на потребительские свойства товара, снижает эстетические показатели, может быть устранен без несоразмерных расходов и затрат времени, не является существенным; уровень фасадов регулируется при сборке;

3) тумба с тремя выдвижными ящиками шириной 480 мм согласно эскизу, фальшь-панель (размер не указан на эскизе, фактическая ширина 50 мм):

- фактическая ширина 475 мм, габариты не соответствуют эскизу (отклонение 5 мм), данный дефект относится к производственному, не отвечает требованиям ГОСТ, влияет на потребительские свойства товара, снижает функциональные и эстетические показатели, является неустраняемым (существенным);

4) тумба под мойку с распашной дверью шириной 1150 мм согласно эскизу; фактическая ширина фасада тумбы под мойку - 495 мм, ширина фальшь-панели - 95 мм, на эскизе указана ширина всей тумбы - 1150 мм, но не указана ширина фасада и фальшь-панели, таким образом определить соответствие эскизу не предоставляется возможным; дефекты:

- царапина на видимой внутренней поверхности горизонтальной планки диаметром 5 мм, данный дефект образовался в результате механического воздействия, не отвечает требованиям ГОСТ, влияет на потребительские свойства товара, снижает эстетические показатели, может быть устранен без несоразмерных расходов и затрат времени, является несущественным; определить, в какой именно момент возник данный дефект, не предоставляется возможным, так как с момента заключения договора и до момента проведения осмотра кухонный гарнитур прошел этап производства, транспортировки, монтажа, и 3 месяца мебель была в эксплуатации;

- в месте соединительного крепежа имеется скол облицовки на видимой внутренней поверхности, данный дефект образовался в результате механического воздействия оказанного при сборке, не отвечает требованиям ГОСТ, влияет на потребительские свойства товара, снижает эстетические показатели, может быть устранен без несоразмерных расходов и затрат времени, является несущественным;

- фасад тумбы установлен с перекосом, зазор между верхним уровнем фасада и столешницей составляет от 6 мм до 10 мм; данный дефект снижает эстетические свойства, может быть устранен без несоразмерных расходов и затрат времени, не является существенным; уровень фасадов регулируется с помощью петель при монтаже;

5) кухонная тумба с выдвижным ящиком под встраиваемый духовой шкаф, шириной 600 мм согласно эскизу:

- фактическая ширина 595 мм, габариты не соответствуют эскизу (отклонение 5 мм), данный дефект относится к производственному, не отвечает требованиям ГОСТ, влияет на потребительские свойства товара, снижает функциональные и эстетические показатели, является неустраняемым (существенным);

- на лицевой поверхности фасада выдвижного ящика имеется вмятина с вырывом облицовки, данный дефект образовался в результате механического воздействия, не отвечает требованиям ГОСТ, влияет на потребительские свойства товара, снижает эстетические показатели, является неустраняемым (существенным); определить, в какой именно момент возник данный дефект, не предоставляется возможным, так как с момента заключения договора и до момента проведения осмотра кухонный гарнитур прошел этап производства, транспортировки, монтажа, и 3 месяца мебель была в эксплуатации;

б) тумба с двумя выдвижными ящиками шириной 550 мм, фальшь-панель шириной 60 согласно эскизу:

- фактическая ширина 545 мм, габариты не соответствуют эскизу (отклонение 5 мм), данный дефект относится к производственному, не отвечает требованиям ГОСТ, влияет на потребительские свойства товара, снижает функциональные и эстетические показатели, является неустранимым (существенным);

- фальшь-панель установлена глубже смежной тумбы с двумя выдвижными ящиками, из-за чего фасады находятся в разных вертикальных уровнях, данный дефект относится к производственному, не отвечает требованиям ГОСТ, влияет на потребительские свойства товара, снижает эстетические показатели, может быть устранен без несоразмерных расходов и затрат времени, не является существенным; уровень фасадов регулируется при монтаже;

7) столешница, состоящая из двух частей, шириной 600 мм, на одной части имеется вырез под короб 170x400 мм согласно эскизу:

- фактический размер углового выреза 190x420мм, в результате чего образовался зазор между стеной и столешницей 13x23 мм, габариты не соответствуют эскизу, данный дефект относится к производственному, не отвечает требованиям ГОСТ, может быть устранен без несоразмерных расходов и затрат времени, не является существенным; образовавшийся зазор закрываются плинтусом.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно пункту 1 статьи 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии со статьей 30 Закона «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

Согласно преамбуле к закону существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.



В судебном заседании достоверно установлено, что изготовленная по договору от 05.07.2017, заключенному между истцом и ответчиком, кухонная мебель имеет ряд существенных недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, что подтверждается заключением экспертного исследования, представленного истцом, и заключением проведенной по делу судебной экспертизы.

Данное обстоятельство является достаточным основанием для расторжения договора по требованию потребителя.

Кроме того, из материалов дела следует, что истцом и ответчиком был согласован срок устранения недостатков, однако в установленный срок, а также в период судебного разбирательства ответчиком выявленные недостатки устранены не были.

При указанных обстоятельствах требования истца о расторжении договора изготовления кухонной мебели от 05.07.2017 подлежат удовлетворению. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная истцом сумма в размере 65 000 рублей.

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Пунктом 1 статьи 28 закона предусмотрено, что если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно пункту 6 статьи 28 требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

В судебном заседании установлено, что ответчиком не были устранены недостатки в определенный сторонами срок – 24.10.2017. Доказательств тому, что препятствием для этого явились обстоятельства непреодолимой силы, действия истца или иные объективные причины, ответчиком не представлено.

02.12.2017 истцом направлена ответчику претензия с новым требованием - об отказе от

исполнения договора.

При таких обстоятельствах истец имеет право на взыскание с ответчика неустойки период с 25.10.2017 по 01.12.2017, что составляет 74 100 рублей. В соответствии с пунктом статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» неустойка подлежит снижению до цены заказа (65 000 рублей).

Согласно статье 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со статьями 151, 1101 Гражданского кодекса РФ моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В связи с наличием существенных дефектов в изготовленной по договору кухонной мебели, несоблюдением ответчиком законных требований потребителя истец, безусловно, испытывала нравственные переживания. Учитывая, что указанные нарушения произошли по вине ответчика (обратное в судебном заседании не доказано), суд находит требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает конкретные обстоятельства дела, наступившие негативные последствия в результате нарушения прав истца, степень и характер нравственных страданий, исходя из требований разумности и справедливости, считает возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме 3 000 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с пунктами 4, 5, 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истцом направлялась ответчику претензия об уплате неустойки, которая не была удовлетворена ответчиком в добровольном порядке, в связи с чем с ответчика в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф в



размере 50% от суммы присужденной судом в пользу \_\_\_\_\_, в размере 32 500 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы на оплату экспертного исследования в сумме 8 400 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно письму экспертного учреждения - ООО «Центр судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского» расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 30 000 рублей не были предварительно уплачены.

В соответствии с частью 2 статьи 85 ГПК РФ в случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

Поскольку судом удовлетворены требования \_\_\_\_\_, расходы на проведение судебной экспертизы подлежат взысканию с истца.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец была освобождена, в сумме 4 100 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования \_\_\_\_\_ к индивидуальному предпринимателю Михно Валентине Алексеевне удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Михно Валентины Алексеевны в пользу \_\_\_\_\_ уплаченную по договору купли-продажи мебели денежную сумму в размере 65 000 рублей, неустойку за период с 25.10.2017 по 01.12.2017 в сумме 65 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 3 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 32 500 рублей, расходы на проведение досудебного исследования в сумме 8 400 рублей.

В остальной части иска \_\_\_\_\_ отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Михно Валентины Алексеевны в доход бюджета г. Севастополя государственную пошлину в сумме 4 100 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Михно Валентины Алексеевны в пользу ООО «Центр судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского» расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 30 000 рублей.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Севастопольский городской суд через Гагаринский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

(подпись)

И.В. Сомова

Решение в окончательной форме составлено 09.07.2018.

Решение вступило в законную силу 10.08.2018.

Копия верна.

Судья



И.В. Сомова