

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 апреля 2018 года Ленинский районный суд города Севастополя в составе: председательствующего судьи – Кукурекина К.В., при секретаре – Малаховой Г.А., с участием представителя истца – Бабушкина В.Я., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Севастополе гражданское дело по исковому заявлению _____ к _____, третье лицо – МРЭО ГИБДД УМВД России по городу Севастополю, об освобождении имущества от ареста,

УСТАНОВИЛ:

01.03.2018 представитель _____ – Бабушкин В.Я. обратился в суд с иском, в котором просит снять запрет на регистрационные действия в отношении автомобиля _____, _____ года выпуска, цвет: _____, идентификационный номер (VIN): _____, государственный регистрационный номер: _____, принадлежащий истцу на праве собственности, наложенный на основании определения об обеспечении иска Ленинского районного суда города Севастополя от _____ по делу _____

В обоснование своих требований ссылается на то, что _____ приобрел у _____ на основании договора купли-продажи вышеуказанный автомобиль. В отношении автомобиля имеются ограничения: запрет на регистрационные действия от _____, на основании определения Ленинского районного суда города Севастополя от _____ по делу № _____ и запрет на регистрационные действия от _____, на основании определения Ленинского районного суда города Севастополя от _____ по делу № _____. Апелляционным определением Севастопольского городского суда от _____ отменено определение Ленинского районного суда города Севастополя об отмене мер по обеспечению иска по делу № _____, разъяснено право обратиться в суд с исковым заявлением об освобождении имущества от ареста, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Иные стороны в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, причин неявки суду не сообщили.

С учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) и мнения представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав мнение представителя истца, исследовав и оценив представленные письменные доказательства в их совокупности, определив, какие обстоятельства, имеющие значение для дела установлены и какие не установлены, определив характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен, суд

пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме по следующим основаниям.

Судом установлено, что определением Ленинского районного суда города Севастополя от _____ приняты меры по обеспечению иска по гражданскому делу по исковому заявлению _____ к _____

о взыскании задолженности по договору займа. встречному исковому заявлению _____ к _____

о взыскании денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами - в виде ареста на автотранспортное средство марки _____, цвет: _____, идентификационный номер (VIN): _____, ранее присвоенный государственный регистрационный номер – _____.

Решением Ленинского районного суда города Севастополя от _____, вступившим в законную силу _____, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска _____ – отказано.

Согласно свидетельству о регистрации ТС серии _____ вышеуказанное транспортное средство принадлежит _____

Как следует из материалов дела, спорный автомобиль был приобретен истцом у _____ на основании договора купли-продажи автомобиля от _____

Нормой абз.2 ч.2 ст.442 ГПК РФ предусмотрено, что иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

В соответствии со ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст.304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как разъяснено в абз.2 п.50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» по смыслу ст.119 ФЗ «Об исполнительном производстве» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Поскольку, судом установлено, что истец приобрел у _____ автомобиль, который фактически с _____ года находится в его пользовании, то, в силу положений ст. 223 ГК РФ, право собственности возникло с момента передачи вещи, которое не требует дополнительного признания его судом.

Вместе с тем, судом установлено, что спорный автомобиль, будучи зарегистрированным за истцом, стал предметом ареста имущества по задолженности ответчика перед третьим лицом.

Также, судом установлено, что исполнительные производства в отношении _____, возбужденные по гражданскому делу _____, окончены в _____

2

связи с исполнением в полном объеме, что подтверждается постановлениями об окончании исполнительного производства от _____ и

В силу положений ст. 12 ГК РФ, истцу принадлежит право обратиться в суд с требованием об исключении имущества из ареста в силу того, что указанное имущество с _____ года принадлежит ему.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к выводу о том, что в рамках защиты права собственности истца, и в связи с тем, что фактически обременения были наложены на имущество должника _____, которое ему не принадлежит, истец имеет право на освобождение из-под ареста автомобиля _____, _____ года выпуска, цвет: _____, идентификационный номер (VIN): _____, _____, государственный регистрационный номер: _____, наложенного на основании определения об обеспечении иска Ленинского районного суда города Севастополя от _____ по делу № _____.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Иск – удовлетворить в полном объеме.

Снять запрет на регистрационные действия в отношении автомобиля _____, _____ года выпуска, цвет: синий, идентификационный номер (VIN): _____, _____, государственный регистрационный номер: _____, _____, принадлежащий _____ на праве собственности, наложенный на основании определения об обеспечении иска _____ города Севастополя от _____ по делу № _____.

Решение может быть обжаловано сторонами в Севастопольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ленинский районный суд города Севастополя.

Решение в окончательной форме изготовлено.

Копия верна.

Зам. председателя Ленинского районного суда города Севастополя

Судья-подпись



А.В. Гуло

Решение вступило в законную силу 05 июня 2018 г.

Оригинал решения находится в материалах Гражданского дела № _____ в отделе обеспечения судопроизводства по гражданским делам Ленинского районного суда города Севастополя.

Зам. председателя Ленинского районного суда города Севастополя



А.В. Гуло

Зам. Начальника ООС по ГД В.Р. Завгородняя
Копия изготовлена 27.06.2018 г.