

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 марта 2018 года Ленинский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего судьи – Котешко Л.Л.
при секретаре – Царенко С.С.

с участием представителя истца – Бабушкина В.Я., действующего на основании доверенности,

представителя ответчика АНО «Фонд защиты вкладчиков» - Вовк Е.М., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску к Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков», Публичному акционерному обществу «Имэксбанк» об освобождении имущества от ареста, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора: Нотариальная палата города Севастополя, Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Севастополю, Управление государственной регистрации права и кадастра Севастополя, Нотариус города Севастополя о снятии ареста,

УСТАНОВИЛ:

22 января 2018 года истец обратился в Ленинский районный суд города Севастополя с иском к Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков», Публичному акционерному обществу «Имэксбанк», в котором просит снять арест с недвижимого имущества, а именно квартиры, расположенной в гор. Севастополе по , д. , кв. , принадлежащей ей на праве собственности, наложенный постановлением о наложении ареста на право требования и запрете регистрационных действий по отчуждению от 28.07.2015, вынесенное судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Севастополю Косоуровой Ириной Романовной.

Исковые требования мотивированы тем, что истец является собственником объекта недвижимого имущества, расположенного по адресу: Российская Федерация, город Севастополь, улица , дом , квартира . В конце декабря 2017 истцом получено постановление о наложении ареста на право требования и запрете регистрационных действий по отчуждению от 28.07.2015 года вынесенное судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Севастополю Косоуровой Ириной Романовной. Указанное постановление вынесено в рамках исполнительного производства от 15.11.2014 №2642/14/82001-ИП в отношении должника: Публичное акционерное общество «Имэксбанк» (далее – Банк), в пользу взыскателя: Автономная некоммерческая организация «Фонд

защиты вкладчиков». Согласно данному постановлению, судебный пристав-исполнитель наложил арест на право требования Банка к _____, не исполнившей обязательства по договору ипотеки № _____ от _____, предмет залога: квартира, расположенная по адресу: Российская Федерация, город Севастополь, улица _____, дом _____, квартира _____. Принятое решение об аресте и запрете отчуждения объекта недвижимого имущества истца нарушает его права на пользование, владение и распоряжение принадлежащим ему имуществом, в связи с чем он вынужден обратиться в суд за защитой своих прав, поскольку задолженность по кредиту погашена в полном объеме. Обременение в виде ипотеки прекращено.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить по доводам, изложенным в исковом заявлении, в том числе пояснил, что ипотечный договор № _____ от _____, на основании которого наложен арест, прекращен и обязательство по договору кредита № _____ от _____ исполнено в полном объеме, что подтверждается выпиской из Государственного реестра вещных прав на недвижимое имущество о регистрации прекращения ипотеки от 21.10.2013, а также выпиской из Государственного реестра вещных прав на недвижимое имущество о регистрации обременений от 21.10.2013.

Представитель ответчика АНО "Фонд защиты вкладчиков" возражал против удовлетворения исковых требования, представил письменные возражения.

Представители ответчика ПАО «Имэксбанк» и третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о дне и времени слушания дела извещены надлежащим образом, уважительных причин неявки суду не сообщили. От нотариуса _____ поступил отзыв на иск, в котором она просит рассмотреть дело в ее отсутствие, с вынесенным решением суда согласна.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав и оценив представленные письменные доказательства в их совокупности, определив, какие обстоятельства, имеющие значение для дела установлены и какие не установлены, определив характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Согласно статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

2

В силу ст.304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Нормой абз. 2 ч. 2 ст. 442 ГПК РФ предусмотрено, что иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что истцу на праве собственности принадлежит объект недвижимого имущества- квартира № в доме № по ул. в гор. Севастополе, что подтверждается договором купли-продажи от , удостоверенным частным нотариусом Севастопольского городского нотариального округа , зарегистрированным в реестре под № .

Согласно договору ипотеки от года, заключенному между истцом и ответчиком ПАО «Имэксбанк», предметом договора является квартира, расположенная в гор. Севастополе по ул. , д. , кв. . При этом, ипотекой обеспечивается в полном объеме выполнение все денежных обязательств ипотекодателя по кредитному договору № от года.

Согласно постановлению о наложении ареста на право требования и запрет регистрационных действий от судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по г. Севастополю Косоуровой И.Р., наложен арест на принадлежащие ПАО «Имэксбанк» имущественные права к третьим лицам, не исполнившим обязательства, в том числе и по договору ипотеки от года

Согласно ответу ФССП России от за исх. , снятие запрещения в ином порядке, кроме как судебном, не представляется возможным и рекомендовано в порядке ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве» обратиться в суд.

В соответствии со статьей 119 Закона «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи. Разрешая спор об освобождении имущества от ареста, подлежит установлению принадлежность спорного имущества на момент ареста истцу на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» установлена обязанность судебного пристава-исполнителя принимать все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-

исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1 статьи 68 Закона об исполнительном производстве).

Оспариваемое постановление вынесено в рамках исполнительного производства по исполнению судебного акта об обеспечении иска, согласно которому суд наложил арест на имущество, принадлежащее банку, и права, вытекающие из договоров, стороной в которых является Банк, а также содержит запрет ему совершать действия по отчуждению и иному распоряжению указанными имуществом и правами.

В абзаце третьем пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что арбитражный суд вправе принять обеспечительные меры в виде ареста имущества ответчика, установив общую сумму стоимости имущества, подлежащего аресту. При этом следует учитывать, что конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве в Российской Федерации».

Согласно ч.4 ст.329 ГК РФ прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ч.1 ст.367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства.

Согласно ст.408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

Аналогичные нормы содержатся в ГК Украины, действовавшем на момент возникновения и исполнения обязательства.

Согласно ст.25 ФЗ РФ "Об ипотеке" ипотека прекращается в связи с исполнением обязательства, обеспеченного ипотекой.

Согласно ст.17 ЗУ "Об ипотеке" ипотека прекращается в связи с исполнением основного обязательства или окончания срока действия ипотечного договора.

Как следует из выписки из Государственного реестра вещных прав на недвижимое имущество о регистрации ипотеки от _____, а также выписки из Государственного реестра вещных прав на недвижимое имущество о регистрацию обременений от _____, согласно которых _____ в ЕГРП Украины внесены записи о прекращении ипотеки в отношении имущества Истца на основании уведомления Банка № _____.

Следовательно, с 01.10.2013 обременение прекращено, имущественные права ПАО «Имэксбанк» по отношению к истцу отсутствуют.

Согласно ст.119 ФЗ РФ "Об исполнительном производстве" в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

Как разъяснено в абз.2 п.50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права

собственности и других вещных прав» по смыслу ст.119 ФЗ «Об исполнительном производстве» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности не владеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к выводу о том, что в рамках защиты права собственности, и в связи с исполнением обязательств по кредитному договору и прекращению действий ипотечного договора, истец имеет право на освобождение из-под ареста и запрета на отчуждение принадлежащего ей недвижимого имущества, расположенного в гор. Севастополе по ул.

, д. , кв. , наложенного постановлением о наложении ареста на право требования и запрете регистрационных действий по отчуждению от 18.01.2017, вынесенным судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Севастополю Косоуровой Ириной Романовной.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Освободить недвижимое имущество – квартиру № в доме № по ул. в гор. Севастополе, принадлежащую , из-под ареста и запрета на отчуждения, наложенного постановлением о наложении ареста на право требования и запрете регистрационных действий от 28.07.2015, вынесенного судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Севастополю Косоуровой Ириной Романовной, на основании договора ипотеки от года № (обременение №) между и Публичным акционерным обществом «Имэксбанк», удостоверенного нотариусом Севастопольского городского нотариального округа

Решение суда может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 26.03.2018.

Судья-подпись

Копия верна

Судья Ленинского районного суда
Города Севастополя



Л. Л. Котешко

Решение вступило в законную силу 27 апреля 2018 года

Оригинал решения находится в материалах гражданского дела №2-634/2018

В отделе обеспечения гражданского судопроизводства Ленинского районного суда города Севастополя

Судья Ленинского районного суда
Города Севастополя



Л. Л. Котешко

Копия изготовлена 10.05.2018 года
Консультант

Вакуленко Е.В.