



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ГОРОД СЕВАСТОПОЛЬ

МИРОВОЙ СУДЬЯ  
СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 3  
БАЛАКЛАВСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА  
ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

299043, город Севастополь,  
улица Невская, дом 5  
тел/факс: (8692) 63-59-52  
email: mirsud3@sev.gov.ru  
сайт: http://mirsud.sev.gov.ru

город Севастополь

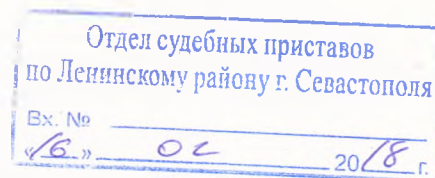
исх. № 95 /2-116/2017-3  
14 февраля 2018 года

город Севастополь

Направляю в Ваш адрес копию определения от 12 февраля 2018 года об отмене судебного приказа от 09 декабря 2017 года о взыскании с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ неустойки (пени) по договору займа от 01 августа 2014 года, а также уплаченной государственной пошлины.

Разъясняю, что заявленное требование взыскателем может быть предъявлено в порядке искового производства.

Взыскателю просьба судебный приказ возвратить в адрес судебного участка.



*Приложение в каждый адрес:*

*- копия определения от 12 февраля 2018 года на 1-м листе.*

**Мировой судья судебного участка № 1  
Балаклавского судебного района города Севастополя  
в период исполнения обязанностей  
мирового судьи судебного участка № 3**

**А.А.Грицай**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

12 февраля 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, рассмотрев заявление об отмене судебного приказа,

**У С Т А Н О В И Л:**

07 декабря 2017 года обратился с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с неустойки (пени) по договору займа от 01 августа 2014 года, а также расходов в виде оплаченной государственной пошлины.

Указанное заявление было удовлетворено, и 09 декабря 2017 года мировым судьей судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя вынесен судебный приказ по заявленным требованиям. Копия судебного приказа в этот же день направлена должнику, однако корреспонденция возвращена в адрес судебного участка с отметкой почтового отделения связи «истек срок хранения».

09 февраля 2018 года представила возражения относительно исполнения судебного приказа от 09 декабря 2017 года, в которых, в том числе, приведены основания уважительности причин не предоставления возражений в установленный законом срок, а также просьба о восстановлении срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа. Также указала о том, что копию судебного приказа она своевременно не получила.

Статьей 129 ГПК РФ предусмотрено, что судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения.

Из системного толкования требований закона следует, что поступление от должника возражений относительно исполнения судебного приказа в установленный срок является необходимым и достаточным основанием для его отмены. Судья обязан отменить вынесенный им судебный приказ независимо от доводов, которые приводит должник в своих возражениях.

Отмена судебного приказа не лишает взыскателя права на судебную защиту в общем порядке гражданского судопроизводства путем предъявления искового заявления к должнику.

В соответствии с частью 1 статьи 107 ГПК РФ, процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом.

В силу части 1 статьи 109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока.

На основании статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами, норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; не разъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч. 5 ст. 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного ст. 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного ст. 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Таким образом, уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали лицу, участвующему в деле, своевременно подать жалобу.

В соответствии со статьей 126 ГПК РФ, судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд. Судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений.

Материалами дела объективно подтверждено, что заявление о вынесении судебного приказа рассмотрено в предусмотренный статьей 126 ГПК РФ срок, без проведения судебного разбирательства и вызова должника, в частности \_\_\_\_\_, для заслушивания ее объяснений. Копия судебного приказа направлена должнику 09 декабря 2017 года, однако возвращена за истечением срока хранения.

Доводы \_\_\_\_\_ о том, что копию судебного приказа от 09 декабря 2017 года она своевременно не получила, не опровергаются материалами дела. В частности, из дела следует, что копию судебного приказа должник получила только 01 февраля 2018 года в помещении судебного участка,

В материалах дела нет сведений, подтверждающих какую-либо информированность \_\_\_\_\_ о наличии в производстве мирового судьи заявления \_\_\_\_\_ о вынесении судебного приказа, где она является должником.

Таким образом, у \_\_\_\_\_ отсутствовала реальная возможность подать возражения относительно исполнения судебного приказа от 09 декабря 2017 года в предусмотренный процессуальным законом срок.

Исходя из вышеизложенного, мировой судья полагает, что \_\_\_\_\_ пропущен процессуальный срок на подачу заявления об отмене судебного приказа по уважительной причине, и он подлежит восстановлению, а сам судебный приказ – отмене.

Взыскателю надлежит разъяснить право предъявления заявленного требования в порядке искового производства.

Руководствуясь статьей 129 ГПК РФ, мировой судья

### О П Р Е Д Е Л И Л:

Восстановить \_\_\_\_\_ срок на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа № \_\_\_\_\_ /2017 от 09 декабря 2017 года.

Отменить судебный приказ № \_\_\_\_\_ /2017 мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 24 октября 2016 года, выданного по заявлению \_\_\_\_\_ о взыскании с

\_\_\_\_\_ неустойки (пени) по договору займа от 01 августа 2014 года в размере 226818 рублей 43 копейки, а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 2736 рублей 10 копеек.

Разъяснить взыскателю, что заявленное требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

Копию определения об отмене судебного приказа направить сторонам.

Мировой судья – подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 1  
Балаклавского судебного района города Севастополя  
в период исполнения обязанностей  
мирового судьи судебного участка № 3

А.А.Грицай



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ГОРОД СЕВАСТОПОЛЬ

МИРОВОЙ СУДЬЯ  
СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 3  
БАЛАКЛАВСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА  
ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

299043, город Севастополь,  
улица Невская, дом 5  
тел/факс: (8692) 63-59-52  
email: mirsud3@sev.gov.ru  
сайт: http://mirsud.sev.gov.ru

исх. № 10 /2-64/2016-3  
14 февраля 2018 года

город Севастополь

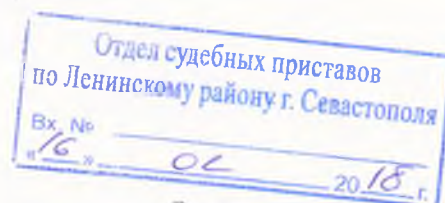
город Севастополь

Направляю в Ваш адрес копию определения от 12 февраля 2018 года об отмене судебного приказа от 24 октября 2016 года о взыскании с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ задолженности по договору займа от 01 августа 2014 года, а также уплаченной государственной пошлины.

Разъясняю, что заявленное требование взыскателем может быть предъявлено в порядке искового производства.

*Приложение в каждый адрес:*

*- копия определения от 12 февраля 2018 года на 1-м листе.*



Мировой судья судебного участка № 1  
Балаклавского судебного района города Севастополя  
в период исполнения обязанностей  
мирового судьи судебного участка № 3

А.А.Грицай

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

12 февраля 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, рассмотрев заявление об отмене судебного приказа,

**У С Т А Н О В И Л:**

19 октября 2016 года обратился с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с задолженности по договору займа от 01 августа 2014 года, а также расходов в виде оплаченной государственной пошлины.

Указанное заявление было удовлетворено, и 24 октября 2016 года мировым судьей судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя вынесен судебный приказ по заявленным требованиям. Копия судебного приказа в этот же день направлена должнику, однако корреспонденция возвращена в адрес судебного участка с отметкой почтового отделения связи «истек срок хранения».

09 февраля 2018 года представила возражения относительно исполнения судебного приказа от 24 октября 2016 года, в которых, в том числе, приведены основания уважительности причин не предоставления возражений в установленный законом срок, а также просьба о восстановлении срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа. Также указала о том, что копию судебного приказа она своевременно не получила.

Статьей 129 ГПК РФ предусмотрено, что судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения.

Из системного толкования требований закона следует, что поступление от должника возражений относительно исполнения судебного приказа в установленный срок является необходимым и достаточным основанием для его отмены. Судья обязан отменить вынесенный им судебный приказ независимо от доводов, которые приводит должник в своих возражениях.

Отмена судебного приказа не лишает взыскателя права на судебную защиту в общем порядке гражданского судопроизводства путем предъявления искового заявления к должнику.

В соответствии с частью 1 статьи 107 ГПК РФ, процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом.

В силу части 1 статьи 109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока.

На основании статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами, норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; не разъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч. 5 ст. 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного ст. 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного ст. 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Таким образом, уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали лицу, участвующему в деле, своевременно подать жалобу.

В соответствии со статьей 126 ГПК РФ, судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд. Судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений.

Материалами дела объективно подтверждено, что заявление о вынесении судебного приказа рассмотрено в предусмотренный статьей 126 ГПК РФ срок, без проведения судебного разбирательства и вызова должника, в частности \_\_\_\_\_, для заслушивания ее объяснений. Копия судебного приказа направлена должнику 24 октября 2016 года, однако возвращена еще истечением срока хранения.

Доводы \_\_\_\_\_ о том, что копию судебного приказа от 24 октября 2016 года она своевременно не получила, не опровергаются материалами дела. В частности, из дела следует, что копию судебного приказа должник получила только 01 февраля 2018 года в помещении судебного участка,

В материалах дела нет сведений, подтверждающих какую-либо информированность \_\_\_\_\_ о наличии в производстве мирового судьи заявления \_\_\_\_\_ о вынесении судебного приказа, где она является должником.

Таким образом, у \_\_\_\_\_ отсутствовала реальная возможность подать возражения относительно исполнения судебного приказа от 24 октября 2016 года в предусмотренный процессуальным законом срок.

Исходя из вышеизложенного, мировой судья полагает, что \_\_\_\_\_ пропущен процессуальный срок на подачу заявления об отмене судебного приказа по уважительной причине, и он подлежит восстановлению, а сам судебный приказ – отмене.

Взыскателю надлежит разъяснить право предъявления заявленного требования в порядке искового производства.

Руководствуясь статьей 129 ГПК РФ, мировой судья

### О П Р Е Д Е Л И Л:

Восстановить \_\_\_\_\_ срок на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа № \_\_\_\_\_ /2016 от 24 октября 2016 года.

Отменить судебный приказ № \_\_\_\_\_ /2016 мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 24 октября 2016 года, выданного по заявлению \_\_\_\_\_ о взыскании с \_\_\_\_\_ задолженности по договору займа от 01 августа 2014 года в размере 92702 рубля, а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 1491 рубль.

Разъяснить взыскателю, что заявленное требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

Копию определения об отмене судебного приказа направить сторонам.

Мировой судья – подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 1  
Балаклавского судебного района города Севастополя  
в период исполнения обязанностей  
мирового судьи судебного участка № 3

А.А.Грицай