

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 апреля 2018 года

город Севастополь

Балаклавский районный суд города Севастополя в составе председательствующего судьи Анашкиной И.А., при секретаре Ткач А.Р., с участием истца , ответчика , представителя ответчика Бабушкина В.Я., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к о взыскании неустойки за нарушение сроков возврата займа,

Установил:

6 марта 2018 года обратился в суд с иском к и, уточнив исковые требования, просит суд взыскать с ответчика в его пользу неустойку за нарушение сроков возврата займа по договору займа от 1 августа 2014 года, за период с 4 ноября 2015 года по 27 апреля 2018 года в размере 158 389 рублей 40 копеек.

В обоснование заявленных требований указал, что 1 августа 2014 года между сторонами заключен и нотариально удостоверен договор займа на сумму 79 385 рублей 60 копеек, что эквивалентно сумме 2 240 долларов США в перерасчете по курсу ЦБ РФ на 1 августа 2014 года, по условиям которого ответчик обязалась возвратить долг до 1 декабря 2014 года. Указанным договором за несвоевременный возврат суммы займа предусмотрена уплата неустойки в размере 0,5 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки, в рублях в перерасчете по курсу ЦБ РФ на дату выплаты. Поскольку в срок, предусмотренный договором займа, ответчик сумму долга в полном объеме не возвратила, по заявлению истца 6 ноября 2015 года Балаклавским районным судом города Севастополя выдан судебный приказ о взыскании с ответчика в пользу истца суммы долга и пени в размере 317 128 рублей. 24 октября 2016 года мировым судьей вынесен судебный приказ о взыскании с ответчика в пользу истца суммы долга по договору займа в размере 92 702 рублей, на основании судебного приказа от 9 декабря 2017 года взыскана неустойка за период с 13 октября 2016 года по 27 октября 2017 года по договору займа в размере 226 818 рублей. В последующем судебные приказы от 24 октября 2016 года и 9 декабря 2017 года отменены определениями мирового судьи от 12 февраля 2018 года. Указывая, что в связи с несвоевременным исполнением обязательств по договору займа с ответчика в его пользу подлежит взысканию неустойка, предусмотренная договором займа, истец просит взыскать неустойку за период с 4 ноября 2015 года по 27 апреля 2018 года в размере 158 389 рублей 40 копеек.

В судебном заседании истец настаивал на удовлетворении иска по основаниям, в нем изложенным, с учетом поданных уточнений. Пояснил, что в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком, обязательств по договору займа образовалась задолженность по уплате суммы основного долга, на которую согласно договору подлежит начислению пеня.

Ответчик и ее представитель в судебном заседании против удовлетворения иска возражали, указывая, что сумма основного долга возвращена в полном объеме не позднее 1 апреля 2017 года. При этом наличие у ответчика обязательств по уплате неустойки не отрицали, однако возражали против взыскания неустойки в указанном размере, поскольку истцом произведен неверный расчет, внесенная 10 июня 2016 года сумма в размере 71 000 рублей, учтенная ответчиком согласно расписке в счет погашения неустойки, фактически передавалась ответчиком в счет погашения задолженности по основному долгу. Помимо того, сумма неустойки и при верном расчете явно несоразмерна последствиям нарушения

обязательства, поскольку она значительно превышает сумму займа. Просили учесть, что за период с 1 августа 2014 года ответчиком выплачено истцу 388 287 рублей 78 копеек в счет погашения основного долга по договору и неустойки за просрочку исполнения обязательств. В связи с чем просили снизить размер неустойки.

Выслушав пояснения истца, ответчика и ее представителя, исследовав представленные ими доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении иска.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор и иные сделки, предусмотренные законом, а также хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ).

Согласно статье 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Статьей 808 ГК РФ предусмотрено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (часть 1 статьи 810 ГК РФ).

Судом установлено, что 1 августа 2014 года между _____ и _____ заключен и нотариально удостоверен договор займа, согласно которому _____ передал в собственность _____ денежные средства в размере 79 385 рублей 60 копеек, что эквивалентно сумме 2 240 долларов США в перерасчете по курсу ЦБ РФ на 1 августа 2014 года, а последняя обязалась возвратить сумму долга до 1 декабря 2014 года.

Законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации, является рубль (статья 140 ГК РФ).

Вместе с тем, в соответствии с действующим законодательством не исключается возможность нахождения в собственности граждан иностранной валюты, собственнику принадлежит права владения, пользования, распоряжения своим имуществом (ст. ст. 141, 209, 213 ГК РФ).

В части 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эку, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Статьей 812 ГК РФ предусмотрено, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (ст. 808 ГК РФ), его

оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа на условиях возвратности, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Ответчиком в порядке, предусмотренном статьей 812 ГК РФ, не оспорен договор займа по безденежности, доказательств того, что деньги в действительности не получены от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре, суду не представлено.

Факт передачи истцом ответчику денежных средств ответчиком в судебном заседании не оспаривался, следовательно, факт заключения между сторонами договора займа и передачи займодавцем заемщику указанной в договоре суммы судом установлен.

Пунктом 1 договора установлен срок возврата суммы займа – 1 декабря 2014 года.

Согласно пункту 3.2 договора займа, в случае невозвращения указанной в пункте 1.1. суммы займа в сроки, определенные в п. 2.2 заемщик уплачивает пеню в размере 0,5 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки. Указанные проценты уплачиваются в рублях в перерасчете на курс ЦБ РФ на дату выплаты.

4 октября 2014 года ответчиком возвращено 160 долларов США в качестве основного долга, 7 октября 2014 года ответчиком истцу возвращена сумма 160 долларов США, о чем истцом ответчику выданы расписки.

20 марта 2015 года ответчиком произведена оплата в сумме 5 000 рублей, 1 апреля 2015 года - также 5 000 рублей, что эквивалентно в общей сумме 162 долларам США. Истец учёл указанные суммы в качестве оплаты неустойки (пени), о чем ответчику выдал расписки.

Ответчик в ходе судебного разбирательства не заявляла о неправомерности распределения названных сумм в счет погашения неустойки, в связи с чем у суда отсутствуют основания для учёта указанных сумм в погашение основного долга.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.ст. 309, 310 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, в установленный договором срок сумма займа в полном объеме ответчиком не возвращена.

6 ноября 2015 года Балаклавским районным судом города Севастополя выдан судебный приказ о взыскании с ответчика в пользу истца суммы долга и пени в общем размере 317 128 рублей, из которых сумма основного долга – 122 611 рублей, пени - 194 517 рублей, кроме того, взыскано 3 070 рублей в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

24 октября 2016 года мировым судьей судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя вынесен судебный приказ о взыскании с ответчика в пользу истца суммы долга по договору займа, в размере 92 702 рублей.

9 декабря 2017 года мировым судьей судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя вынесен судебный приказ о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за период с 13 октября 2016 года по 27 октября 2017 года по договору займа в размере 226 818 рублей.

В последующем судебные приказы от 24 октября 2016 года и 9 декабря 2017 года отменены определениями мирового судьи судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя от 12 февраля 2018 года.

Судебный приказ от 6 ноября 2015 года вступил в законную силу и обращен к исполнению.

24 февраля 2016 года ОСП по Ленинскому району УФССП России по Севастополю на основании означенного судебного приказа возбуждено исполнительное производство в отношении должника

На случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Как следует из содержания договора займа, им предусмотрена ответственность за нарушение сроков возврата займа в виде начисления неустойки (п. 3.2).

Относительно заявленного истцом требования о взыскании неустойки за период с 4 ноября 2015 года по 27 апреля 2018 года в размере 158 389 рублей 40 копеек суд приходит к выводу о нижеследующем.

Судебным приказом от 6 ноября 2015 года определена сумма основного долга в размере 122 611 рублей, ответчиком в установленном законом порядке возражения относительно исполнения судебного приказа не поданы, что свидетельствует о признании ответчиком долга в указанном размере и установлении данного обстоятельства ранее принятым судебным постановлением.

При этом судом установлено, что 10 июня 2016 года ответчиком истцу передана денежная сумма в размере 71 000 рублей, согласно расписке, выданной ответчику истцом, указанная сумма зачислена в счет оплаты неустойки.

Согласно доводам ответчика указанная сумма была передана в счет исполнения основного обязательства по оплате суммы долга.

В соответствии со статьей 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу статьи 319 ГК РФ под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317.1, 809, 823 ГК РФ). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например, проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, к указанным в статье 319 ГК РФ процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Пунктом 2.3 договора займа предусмотрено, что договор заключается без выплаты процентов на сумму займа.

Необходимость погашения издержек ответчика по получению исполнения обязательства судом не установлено, равно как и не установлено обстоятельство,

свидетельствующих о наличии оснований полагать, что между сторонами при оплате ответчиком истцу денежной суммы в размере 71 000 рублей было достигнуто соглашение о том, что указанная сумма будет учтена в погашение неустойки, принимая во внимание установленные судом на основании материалов проверки в рамках КУСП 4351 обстоятельства написания расписки.

Кроме того, при составлении ответчиком соответствующей расписки ответчик на ее содержание повлиять не могла, при этом согласно ее доводам полагала, что вносит указанную сумму в счет суммы основного долга.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым в соответствии с положениями статьи 319 ГК РФ засчитать уплаченную ответчиком денежную сумму в размере 71 000 рублей в счет погашения суммы основного долга.

Учитывая, что судом установлено неисполнение ответчиком обязательств по возврату суммы долга, имеются и предусмотренные законом основания для взыскания неустойки.

Верный расчет неустойки:

За период с 04.11.2015 по 10.11.2016 за 220 дней неустойка составила: $122\ 611 \times 0,5\% \times 220 = 134\ 872,10$ рубля.

10 июня 2016 года оплачено 71 000 рублей, $122\ 611 - 71\ 000 = 51\ 611$ рублей – остаток долга на 11 июня 2016 года.

Неустойка за период с 11.06.2016 по 15.06.2016 за 5 дней: $51\ 611 \times 0,5\% \times 5 = 1\ 290,28$ рубля.

15 июня 2016 года истцу в рамках исполнительного производства зачислено на счет 11 107,70 рубля ($500 + 1\ 000 + 9\ 607,7$). Поскольку в первую очередь должны погашаться издержки кредитора по получению исполнения, то внесенная сумма должна прежде всего распределяться на возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

$51\ 611 + 3\ 070 - 11\ 107,70 = 43\ 573,30$ рубля – остаток долга на 16.06.2016.

За период с 16.06.2016 по 07.07.2016 за 22 дня неустойка составила: $43\ 573,30 \times 0,5\% \times 22 = 4\ 793,06$ рубля.

7 июля 2016 года истцу в рамках исполнительного производства зачислено на счет 9 869,62 рублей ($1\ 777,01 + 8\ 092,61$); $43\ 573,30 - 9\ 869,62 = 33\ 703,68$ рубля – остаток долга на 8 июля 2016 года.

За период с 08.07.2016 по 17.08.2016 за 41 день неустойка составила: $33\ 703,68 \times 0,05\% \times 41 = 6\ 909,25$ рубля.

17 августа 2016 года истцу в рамках исполнительного производства зачислено на счет 23 310,87 рубля ($4\ 486,57 + 18\ 824,30$). $33\ 704,68 - 23\ 310,87 = 10\ 392,81$ рубля.

Неустойка за период с 18.08.2016 по 12.09.2016 за 26 дней составляет: $10\ 392,81 \times 0,5\% \times 26 = 1\ 351,07$ рубля.

12 сентября 2016 года истцу в рамках исполнительного производства зачислено на счет 1 665 рублей, остаток долга на 13.09.2016 составил: $10\ 392,81 - 1\ 665 = 8\ 727,81$ рубля.

Неустойка за период с 13.09.2016 по 12.10.2016 составила за 30 дней: $8\ 727,81 \times 0,5\% \times 30 = 1\ 309,17$ рубля.

В рамках исполнительного производства 12 октября 2016 года истцу зачислено 8 886 рублей 12 копеек, следовательно, 12 октября 2016 года задолженность по основному долгу была погашена полностью.

Таким образом, за период с 04.11.2015 по 12.10.2016 неустойка составила: $134\ 872,10 + 1\ 290,28 + 4\ 793,06 + 6\ 909,25 + 1\ 351,07 + 1\ 309,17 = 150\ 524$ рубля 93 копейки.

Вместе с тем, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства,

может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). При этом правом уменьшить неустойку обладает лишь суд, а не судебный пристав-исполнитель.

Сторонами в договоре займа размер неустойки определен в 0,5% за каждый день просрочки.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении суммы неустойки в виду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2 Определения от 21.12.2000 г. N 263-О указал, что положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

При взыскании неустойки с физических лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки. При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (пункты 73, 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

В свете приведенных выше правовых норм степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

При оценке степени соразмерности неустойки последствиям нарушения заемного обязательства суд должен исходить из того, что ставка рефинансирования, являясь единой учетной ставкой Центрального банка Российской Федерации, по существу, представляет собой наименьший размер имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

В соответствии с решением Совета директоров Банка России с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Оплата		Процентная ставка, Крымский фед. округ	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни	сумма, руб.	дата			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[1]×[4]×[7]/[8]
122 611	04.11.2014	31.05.2015	209	0	-	8,25%	365	5 792,11
122 611	01.06.2015	14.06.2015	14	0	-	14,18%	365	666,87
122 611	15.06.2015	14.07.2015	30	0	-	13,31%	365	1 341,33
122 611	15.07.2015	16.08.2015	33	0	-	9,89%	365	1 096,34
122 611	17.08.2015	14.09.2015	29	0	-	9,07%	365	883,57
122 611	15.09.2015	14.10.2015	30	0	-	8,53%	365	859,62
122 611	15.10.2015	16.11.2015	33	0	-	8,17%	365	905,68
122 611	17.11.2015	14.12.2015	28	0	-	7,75%	365	728,95
122 611	15.12.2015	31.12.2015	17	0	-	8,09%	365	461,99
122 611	01.01.2016	24.01.2016	24	0	-	8,09%	366	650,44
122 611	25.01.2016	18.02.2016	25	0	-	8,32%	366	696,81
122 611	19.02.2016	16.03.2016	27	0	-	8,82%	366	797,78
122 611	17.03.2016	14.04.2016	29	0	-	8,76%	366	851,04
122 611	15.04.2016	18.05.2016	34	0	-	8,37%	366	953,35
122 611	19.05.2016	10.06.2016	23	0	-	8,12%	366	625,65
51 611	11.06.2016	15.06.2016	5	71 000	10.06.2016	8,12%	366	57,25
43 573,30	16.06.2016	07.07.2016	22	8 037,70	15.06.2016	8,20%	366	214,77
33 703,68	08.07.2016	14.07.2016	7	9 869,62	07.07.2016	8,20%	366	52,86
33 703,68	15.07.2016	31.07.2016	17	0	-	8,19%	366	128,21
33 703,68	01.08.2016	17.08.2016	17	0	-	10,50%	366	164,37
10 392,81	18.08.2016	12.09.2016	26	23 310,87	17.08.2016	10,50%	366	77,52
8 727,81	13.09.2016	18.09.2016	6	1 665	12.09.2016	10,50%	366	15,02
8 727,81	19.09.2016	12.10.2016	24	0	-	10%	366	57,23
Итого:			709	113 883,19		8,93%		18 078,76

Кроме того, суд учитывает, что 10 000 рублей ответчик уплатила в качестве неустойки добровольно до обращения истца в суд, помимо того с ответчика ранее уже

взыскана договорная неустойка на основании судебного приказа без применения положений ст. 333 ГК РФ в сумме 194 517 рублей.

Судом установлено, что сумма основного долга возвращена ответчиком истцу в полном объеме 12 октября 2016 года. Между тем, как следует из справки об удержаниях сумм по исполнительным документам, из заработной платы ответчика за период с ноября 2016 года по март 2018 года удержано 230 853 рубля 85 копеек. Следовательно, задолженность по неустойке, взысканная судебным приказом, также погашена.

Таким образом, ответчик по договору займа на сумму 79 000 рублей уже выплатила истцу около 400 000 рублей.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в том числе величину долга, соотношение суммы неустойки и основного долга, длительность неисполнения обязательства, соотношение величины неустойки и размер ключевой ставки Банка России, действовавшей в спорный период, имущественное положение должника, то, суд приходит к выводу об уменьшении размера неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства до 20 000 рублей.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат возмещению истцу с учетом положений ст. 98 ГПК РФ.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в п. 21 постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

В свете изложенного, уменьшение размера неустойки не влечет пропорциональное распределение судебных расходов, так как требования считаются удовлетворенными в полном объеме.

Истцом при подаче иска оплачено 6 474 рубля 10 копеек, что соответствовало цене первоначально заявленных требований. Вместе с тем, истец уменьшил исковые требования до 158 389 рублей 40 копеек.

При цене иска 158 389 рублей 40 копеек государственная пошлина составляет 4 367 рублей 78 копеек.

В силу положений ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено законом, прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом. Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

При таких обстоятельствах истец имеет право на возврат государственной пошлины в связи с уменьшением исковых требований в сумме 2 106 рублей 32 копейки, которая после уменьшения цены иска является излишне уплаченной.

Исковые требования удовлетворены на 95,03% ($150\,524,93 \times 100 : 158\,389,40$).

Следовательно, истцу за счет ответчика подлежат возмещению 95,03% от 4 367 рублей 78 копеек, а именно 4 150 рублей 70 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить частично.
Взыскать с в пользу
неустойку за нарушение сроков возврата займа в сумме 20 000 рублей, в
счет возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины 4 150 рублей 70
копеек, всего – 24 150 рублей 70 копеек.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Разъяснить право на возврат госпошлины в сумме 2 106 рублей 32 копейки.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд путем подачи
апелляционной жалобы через Балаклавский районный суд города Севастополя в течение
месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

И.А. Анашкина

Решение принято в окончательной форме «3» мая 2018 года.

