

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 марта 2018 года

город Севастополь

Балаклавский районный суд города Севастополя в составе председательствующего судьи Анашкиной И.А., при секретаре Реент Ю.И., с участием истца , представителя истца Бабушкина В.Я., представителя ответчика , рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к о взыскании компенсации за несоразмерный за несоразмерность выделенного имущества,

Установил:

обратился в суд с иском к , просит взыскать сумму 70 740 рублей за несоразмерный раздел имущества, находящегося в общей совместной собственности, возместить расходы на представителя в сумме 30 000 рублей и по оплате государственной пошлины в сумме 2 322 рубля.

В обоснование требований указал, что вступившим в законную силу решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 13 октября 2016 года по делу № 2-11/2016 произведен раздел совместно нажитого имущества, в том числе жилого дома № 4 по улице в городе Севастополе, находящегося в общей совместной собственности сторон, на основании заключения судебной строительно-технической экспертизы № 7/16-Э от 20.05.2016, в соответствии с которым при разделе домовладения нарушается идеальная доля каждого из участников общей долевой собственности, и на момент проведения экспертизы рыночная стоимость помещений, выделенных в собственность , превосходит рыночную стоимость выделенных в собственность помещений на 70 740 рублей.

В ходе судебного разбирательства вопрос о выплате денежной компенсации за несоразмерный выдел доли в натуре не ставился, истец со встречным иском не обращался.

29.12.2017 истец направил ответчику претензию о выплате компенсации в срок до 15 января 2018 года, которая ответчиком проигнорирована.

В судебном заседании истец и его представитель настаивали на удовлетворении исковых требований, пояснили, что в ходе рассмотрения дела о разделе имущества истец по настоящему спору, ответчик - по ранее рассмотренному, в ходе рассмотрения дела о разделе имущества придерживался позиции, что дом № 4 по улице в городе Севастополе не является совместно нажитым имуществом, это же обстоятельство было доводом апелляционной жалобы.

Представитель ответчика с исковыми требованиями не согласилась. В обоснование возражений пояснила, что вопрос о денежной компенсации должен был разрешаться в рамках рассмотрения дела о разделе имущества супругов. Однако ответчик таких требований не заявил, в апелляционном порядке решение по мотиву невыплаты компенсации за разницу в стоимости долей не обжаловал. Полагает, что не разрешение судом вопроса о выплате компенсации за несоразмерный раздел имущества, находящегося в общей совместной собственности, является основанием для изменения решения суда в апелляционном порядке, но не может быть предметом рассмотрения самостоятельного гражданского спора. Оставаясь на позиции несогласия с исковыми требованиями, в случае их удовлетворения просила уменьшить сумму компенсации расходов на представителя ввиду её несоразмерности фактическому объему выполненной работы.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в

отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований и их удовлетворении ввиду следующего.

Вступившим в законную силу решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 13 октября 2016 года произведен раздел жилого дома № 4 по улице в городе Севастополе, находящегося в общей совместной собственности сторон.

В собственность _____ выделены в жилом доме литера «А»: помещение I площадью 4,4 кв.м, помещение 1-1 площадью 15,5 кв.м, помещение 1-2 площадью 0,9 кв.м, помещение 1-3 площадью 1,1 кв.м, помещение 1-4 площадью 4,6 кв.м, помещение 1-5 площадью 12,2 кв.м, помещение 1-6 площадью 9,6 кв.м, помещение 1-7 площадью 26,2 кв.м, помещение I-1 площадью 12,0 кв.м, помещение I-2 площадью 17,5 кв.м, помещение II – 2 площадью 15,5 кв.м, общей площадью 119, 5 кв.м, уборная литера «Г», навес литера «Д», ½ доля сарая литера «Б».

В собственность _____ выделены в жилом доме литера «А»: помещение 1-9 площадью 11,2 кв.м., помещение 1-8 площадью 15,3 кв.м., помещение 1-10 площадью 18,9 кв.м., помещение 1-11 площадью 23,4 кв.м., помещение 1-12 площадью 5,9 кв.м., помещение 1-13 площадью 19,4 кв.м., помещение II – 1 площадью 20,0 кв.м., общей площадью 113, 7 кв.м., навес литера «В», ½ доля сарая литера «Б».

На _____ возложена обязанность осуществить работы по перепланировке и переоборудованию жилого дома, необходимые для осуществления раздела, указанные в приложении № 4 к заключению судебной строительно - технической экспертизы № 7/16-Э от 20 мая 2016 год, стоимость которых составляет 135 427 рублей, с взысканием с _____ в пользу

67 713 рублей 50 копеек, что составляет половину стоимости работ.

На _____ и _____ возложена обязанность обеспечить изолированные друг от друга электроснабжение, теплоснабжение, водоснабжение, газоснабжение и канализацию с расчетом и согласованием в соответствующих инстанциях.

Названным решением установлено, что жилой дом № 4 по улице Глазкова в городе Севастополе возведен сторонами в период брака, и, следовательно, является общей собственностью сторон.

Установленные решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 13 октября 2016 года обстоятельства в силу положений п.2 ст. 61 ГПК РФ имеют для настоящего спора преюдициальное значение и не подлежат доказыванию вновь, поскольку в данном деле участвуют те же лица.

Раздел общего имущества супругов в Российской Федерации производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и ст. 254 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Каждый из супругов имеет равное (одинаковое с другим супругом) право на владение, пользование и распоряжение совместной собственностью в порядке, определяемом ст.35 СК РФ. В силу ст.38 СК РФ общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация..

Согласно пунктам 1 и 2 ст.39 СК РФ при разделе имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между сторонами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в

случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 13 октября 2016 года не установлены обстоятельства, являющиеся основанием для отступления от принципа равенства долей, следовательно, доли сторон являются равными.

Аналогичные положения о том, что при разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными, предусмотрено и п.2 ст. 254 ГК РФ.

Как указано в п.4 ст. 252 ГК РФ, несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

Истец указывает, что в соответствии с предлагаемым экспертом вариантом раздела, с которым согласился суд и произвел раздел дома именно по этому варианту, рыночная стоимость помещений в доме и надворных построек, выделенных в собственность Афанасьевой В.В., превосходит рыночную стоимость выделенных в собственность Афанасьева В.Н. помещений и надворных построек на 70 740 рублей.

В соответствии с заключением судебной строительно-технической экспертизы № 7/16-Э от 20.05.2016 стоимость принадлежащего сторонам дома без учета надворных построек составляет 3 052 282 рубля. Общая площадь дома 233,2 кв.м.

Площадь помещений в жилом доме, переданных Афанасьевой В.С., составляет 119,5 кв.м, Афанасьеву В.Н. – 113,7 кв.м, разница составляет 5,8 кв.м. То есть Афанасьевой В.С. передано 2,9 кв.м сверх идеальной доли. При этом в расчете эксперта допущена ошибка – разница указана 3,4 кв.м. $3\,052\,282 : 233,2 \times 2,9 = 37\,957$ рублей (с учётом округления).

Стоимость надворных построек, переданных Афанасьевой В.С., составляет 152 570 рублей, Афанасьеву В.Н. – 100 093 рубля, разница составляет 52 477 рублей, соответственно Афанасьевой В.С. передано имущество в надворных постройках на 26 238 рублей сверх идеальной доли.

Общая сумма составляет 64 195 рублей, соответственно иск подлежит частичному удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 64 195 рублей.

Доводы представителя ответчика о том, что при рассмотрении настоящего спора не подлежит применению ст.252 ГК РФ, основаны на неправильном толковании норм материального права, так как в силу ч. 4 ст. 252 ГК РФ при разделе имущества, находящегося в долевой собственности и выделе из него доли необходимо учитывать, что такой выдел предполагает установление соответствия выделяемой доли ее стоимостному выражению.

Суд не соглашается с мнением стороны ответчика о том, что истец не имеет права на обращение в суд за денежной компенсацией, поскольку этот вопрос должен был рассматриваться судом в рамках дела о разделе дома в натуре, так как требование о взыскании денежной компенсации за несоразмерность выделенного истцу в натуре имущества в соответствии с п.4 ст. 252 ГК РФ в ранее рассмотренном деле о разделе имущества супругов не заявлялось и судом не разрешалось. При этом отсутствие данного требования не свидетельствует о согласии

на передачу в собственность имущества, стоимость которого превышает стоимость имущества, передаваемого ей в собственность, без выплаты соответствующей компенсации. Таким образом, иск по настоящему делу и иск по делу, разрешенному Балаклавским районным судом города Севастополя 13 октября 2016 года, имеют разные предметы.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, суд исходит из следующего.

В статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также ГПК РФ) указано, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителей отнесены к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исковые требования удовлетворены на 90,75%, исходя из расчета $64\,195 \times 100 : 70\,740$.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

В соответствии с позицией, изложенной Верховным Судом Российской Федерации в п. 13 Постановления Пленума от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения самих сторон. Однако суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. Неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Обязательным условием возмещения судебных расходов является то, что расходы должны быть необходимыми и связанными с рассмотрением дела.

Расходы стороны, в силу ст.ст. 56, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, должны быть подтверждены допустимыми доказательствами.

Установлено, что 10 января 2018 года между _____ и ИП Бабушкиным В.Я. заключен договор на оказание юридических услуг, направленных на достижение цели – взыскание с _____ денежной суммы за несоразмерный выдел доли в натуре в сумме 70 740 рублей, в том числе изучение документов, изучение и подбор судебной практики, составление претензии, заявлений, ходатайств, возражений, отзывов, составление и подача в суд искового заявления, представительство интересов истца в судебном процессе, в иных государственных органах. Стоимость услуг определена в 30 000 рублей.

Фактическое несение истцом расходов – оплата услуг по договору – подтверждается квитанцией.

Как следует из содержания договора, расходы истца на оплату услуг представителя связаны с рассмотрением дела.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства

по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из материалов дела следует, что представитель истца, оплату услуг которого истец просит компенсировать за счет ответчика, выполнил обязательства по договору (составил претензию, исковое заявление, числе участвовал в трех судебных заседаниях). Вместе с тем, сбор доказательств заключается в снятии светокопии заключения эксперта из другого гражданского дела и получении копии судебного акта.

Представитель ответчика заявила о неразумности и чрезмерности суммы расходов на представителя, о не соответствии её объему выполненной работы.

С учетом изложенного, исходя из объема проделанной представителем истца работы по составлению претензии, подготовке и подаче в суд искового заявления и сбору доказательств, количества судебных заседаний с участием представителя (три), их продолжительности, учитывая требования разумности и справедливости, ценность подлежащего защите нарушенного права, категорию спора, не представляющего особой сложности, суд приходит к выводу, что сумма 30 000 рублей не отвечает принципу разумности, определяет с учётом приведенных критериев сумму в 17 000 рублей.

Вместе с тем, суд учитывает, что требования истца удовлетворены частично - на 90,75%.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца в счет возмещения судебных расходов на представителя подлежит взысканию 90,75% от 17 000 рублей, то есть 15 427 рублей 50 копеек.

При подаче иска истцом уплачена государственная пошлина в сумме 2 322 рубля, что соответствует цене иска 70 740 рублей.

Истцу за счет ответчика подлежит возмещению 90,75% от 2 322 рубля, а именно 2 107 рублей 22 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 100, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования

удовлетворить частично.

Взыскать с

в пользу

70 740 рублей в качестве компенсации за несоразмерность стоимости имущества, выделенного в натуре, а также в счет возмещения судебных расходов 17 534 рубля 72 копейки, всего – 81 729 рублей 72 копейки.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Балаклавский районный суд города Севастополя.

Судья

подпись

И.А. Анашкина

Решение в окончательной форме составлено 21 марта 2018 года.

секретарь *ПМ*
13 04 15

[Подпись]