

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 февраля 2018 года

г. Севастополь

Судья Гагаринского районного суда г. Севастополя Кныш Н.Н.,
при секретаре судебного заседания Андреевой Н.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску по иску
общества с ограниченной ответственностью "Русфинанс Банк" к
об обращения взыскания на предмет залога,

установил:

ООО "Русфинанс Банк" обратилось в суд с иском к ответчику об обращении взыскания на предмет залога, указывая, что 04.11.2007 года между ООО "Русфинанс Банк" и _____ заключен кредитный договор N415731-ф, в соответствии с условиями которого, последней был предоставлен кредит в размере 1 390 415 руб. сроком до 04.11.2010 года на приобретение автотранспортного средства ВАЗ 21102 года выпуска. В целях обеспечения выданного кредита был также заключен договор залога приобретаемого имущества. 16.03.2017 года Первомайским районным судом г. Ростова-на Дону вынесено решение о взыскании с _____ в пользу ООО "Русфинанс Банк" задолженности по кредитному договору в размере 84 782 руб. 38 коп., которое вступило в законную силу, однако, заемщик до настоящего времени не исполнил данное решение. Кроме того, _____ в нарушение условий договора залога без согласия залогодержателя ООО "Русфинанс Банк" продала, находящийся в залоге, автомобиль ВАЗ 21102, _____ года выпуска, новым собственником которого является ответчик _____ Задолженность _____ перед истцом по кредитному договору от 04.11.2007 года составляет 84 782 руб. 38 коп. Просит обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль ВАЗ 21102, _____ года выпуска, идентификационный номер N _____, двигатель _____, кузов № _____ цвет _____, в счет погашения задолженности _____ перед ООО "Русфинанс Банк" путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере 69 000 руб.; взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Представитель истца в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании ответчик и его представитель по устному ходатайству Бабушкин В.Я. возражали в удовлетворении иска.

Третье лицо _____ в суд не явилась, извещена о времени и месте рассмотрения дела.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав ответчика и его представителя, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. Согласно ст. 348 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В судебном заседании установлено, что 04.11.2007 года между ООО "Русфинанс Банк" и _____ был заключен договор N415731-ф, в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредит на сумму 139 041,50 руб. на покупку автотранспортного средства сроком до 04.11.2010 года под 23% годовых.

В обеспечение возврата кредитных средств между сторонами в тот же день заключен договор залога транспортного средства – ВАЗ 2110, г. выпуска, идентификационный номер N _____ . Паспорт транспортного средства серии _____, выдан _____ года.

Заочным решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16.03.2017 года удовлетворены иски о взыскании задолженности по кредитному договору. С _____ о взыскании задолженности по кредитному договору. С _____ взысканы 84 782 руб. 38 коп. в счет кредитной задолженности.

В соответствии со ст. 353 ГК РФ в редакции, действующей с 1 июля 2014 года, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подп. 2 п. 1 ст. 352 и ст. 357 названного Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало, и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В судебном заседании установлено, что договор купли-продажи заложенного имущества (спорного автомобиля) между прежним собственником и _____ был заключен _____ года, то есть после вступления в силу Федерального закона от 1 июля 2014 года N 367-ФЗ, что прямо следует из договора купли-продажи транспортного средства, представленного МРЭО ГИБДД УМВД России по г. Севастополю.

Поскольку правоотношения, регулируемые подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01 июля 2014 года.

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из материалов дела достоверно не следует, что _____ знал или должен был знать, что приобретаемый им автомобиль является предметом залога. Установлено, что спорный автомобиль был им приобретен у _____ по договору от _____ года, в связи со сделкой в регистрационные данные транспортного средства органом ГИБДД _____ года внесены соответствующие

изменения, в том числе в паспорт транспортного средства. Данных о наличии препятствий для совершения регистрационных действий у уполномоченного органа не имелось.

Из выписки реестра уведомления о залоге движимого имущества, выданной нотариусом нотариального округа г. Севастополь от года следует, что при проверке уведомлений о залоге движимого имущества на сайте Федеральной нотариальной палаты, сведений о регистрации в установленном законом порядке уведомления о залоге спорного автомобиля по собственникам ТС не имеется.

Таким образом, доказательств, свидетельствующих о том, что при заключении договора купли-продажи знал или должен был знать о том, что спорный автомобиль является предметом залога, не установлено.

Доказательств обратного в соответствии со ст. 56 ГК РФ материалы дела не содержат, истец таковых не представил, и на наличие таковых не ссылался.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Русфинанс Банк" к об обращении взыскания на предмет залога оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в порядке, установленном статьей 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано.

Мотивированное решение изготовлено 26.02.2018 г.

Судья: подпись.

Копия верна. Решение вступило в законную силу 28 марта 2018 года.

Судья



Н.Н. Кныш